

Dinero, Estado y transformación del capitalismo: Una perspectiva y agenda postmarxista*

Alain Parguez**

Resumen

Este documento debe ser leído como una batalla por un futuro deslumbrante. En la primera parte, me ocupó por completo de la metamorfosis destructiva en curso del capitalismo. En la segunda, me ocupo del circuito monetario postmarxista confiando completamente en el poder del Estado como entidad para emitir dinero a voluntad y sin ningún tipo de deuda. Debe ser considerada en la revolucionaria verdad de la endogeneidad del dinero. En la tercera parte, a manera de conclusión, enfatizo el conjunto de condiciones que deben abordarse para implementar el programa postmarxista.

Palabras Clave: Circuito monetario, deuda, política monetaria.

Abstract

This paper is to be read as a battle for an enlightened future. In the first part, I strive to deal in full, with the ongoing destroying metamorphosis of capitalism. In the second part, I deal with the postmarxist monetary circuit entirely relying on the power of the state as an entity to issue money at will free on any kind of debt. It must be deemed rooted into true revolutionary endogeneity of money. In the third part, in guise of conclusion, I endeavor to emphasize the set of conditions that must be addressed to implement the

* Para esta versión revisada, mi especial agradecimiento por la amistosa discusión con Daniel Pichoud, Leo Malherbe, Ivan Invernizzi, Mario Seccareccia, Slim Thabet y Hassan Bougrine. Así como los comentarios de Louis-Philippe Rochon y James Galbraith. Dedico esta modesta meditación a mis colegas mexicanos Alicia Girón, Eugenia Correa y Wesley Marshall, cuyo país está siendo atacado por el nuevo Hernán Cortés. Debo enfatizar que su ejemplo me llevó a escribir este artículo. El espíritu de lucha de clase ha terminado hace mucho tiempo en Europa y Estados Unidos. Mientras que podría estar comenzando de nuevo en México. ¿Cómo podría olvidar mi última conferencia en la UNAM justo debajo del retrato de Ho-Chi-Minh? Por supuesto, tengo toda la responsabilidad de mis propias meditaciones.

** Profesor Emérito de la University of Franche-Comté, Besançon, Francia.

postmarxist program.

Key Words: Monetary circuit, debt, monetary policy.

Primera parte

La irreversible metamorfosis en curso del capitalismo trae la irresistible inestabilidad, destrucción e indignante desigualdad

Contrario a Keynes y de hecho a los llamados economistas ortodoxos de cualquier denominación, Marx siempre enfatizó la naturaleza evolutiva o más bien transformadora del capitalismo. Aquí se encuentra la elección de la tecnología que tiene el objetivo de esclavizar a la sociedad a la clase dominante o a acelerar la división de clases de la sociedad. ¿Cuáles son los más importantes factores de esta metamorfosis del capitalismo que oculta la carrera a la absoluta dominación de los “mercados”?

- Primero, la sed interminable de ganancias brutas crecientes.
- Segundo, el esfuerzo por frustrar la amenaza de cualquier posible resistencia de la clase trabajadora que debe ser domesticada al mínimo costo.
- Tercero, por fin, el esfuerzo bastante desesperado por frustrar la amenaza de la incertidumbre fundamental del futuro. Aquí está la raíz de lo que debe considerarse la síntesis postmarxista de Marx y Keynes, el Keynes del capítulo 12 de la Teoría general.

Se requiere de una perspectiva postmarxista heterodoxa para explicar cómo escapó el capitalismo, como sistema de clases, de la caída de las ganancias y logró deshacerse para siempre, al menos esa es la esperanza, de los obstáculos en la carrera hacia las ganancias ilimitadas. En ello radican las características esenciales de la nueva metamorfosis del sistema que inició en las últimas dos décadas del siglo XX bajo la apariencia de un neoliberalismo

absoluto basado en las reglas del mercado que exalta el uso inteligente de la “Alta tecnología”.

De hecho, ¿Cuáles son las características esenciales del capitalismo exitoso, sus espíritus animales, que ayudaron al sistema a deshacerse del pesimismo de Marx en relación con su futuro?

- I) Una estrategia muy exitosa para deshacerse de mano de obra en términos de cantidad y de ingresos que consagra un crecimiento a largo plazo del desempleo real gracias al proceso de automatización acelerada que permite la llamada nueva “Alta Tecnología”. El mismo proceso no requiere de un crecimiento simultáneo de la inversión en la creación de capital tangible. Es equivalente a la inexistencia de cualquier clase de sustitución de capital por trabajo. Por el contrario, hay una profunda transformación relativa de la teoría central de Marx del Libro I de *El capital*: la acumulación en el significado marxista y el empleo están cayendo casi *pari passu*.
- II) El uso sistemático de “Alta tecnología” ha abierto la llave de una ola ilimitada de “financiarización”¹ a través de la posibilidad de tomar apuestas sobre apuestas al infinito, cuyo motivo es la esperanza de obtener un monto casi ilimitado de ganancias de papel por la pura especulación.² En última instancia, esta cadena de apuestas sobre el futuro está totalmente financiada (directa o indirectamen-

¹ Más bien un tsunami de financiarización. Como lo mostró Marx en su estudio del Segundo Imperio y en el Libro III de *El capital*, el capitalismo nació y se tragó a la sociedad de la primera ola de financiarización. Los estados a partir de su siempre creciente deuda pública siempre financian el aumento de los gastos de infraestructura (ferrocarriles, carreteras, canales como Suez y Panamá). En su libro, *El imperialismo fase superior del capitalismo*, Lenin enfatizó que todo el sistema bancario internacional dependía de una orgía de deuda pública. Ningún banquero estaba preocupado por la cuasi bancarrota obvia de la Rusia zarista, por ejemplo.

² "Pura especulación" es abordar esa cadena interminable de apuestas tomadas sobre las apuestas... ad infinitum.

te)³ por la creación de dinero de los bancos privados. Ello genera recompensas ilimitadas compartidas entre bancos e inversores financieros de todo tipo.

Esas recompensas se dividen entre los gerentes de los bancos e inversores, sus accionistas y la legión de apostadores profesionales, los llamados "operadores" de todo tipo. Lo bello de todo este nuevo sistema es que las ganancias de papel se transforman en gastos reales de consumo de lujo de todo tipo en una escala nunca alcanzada, incluso en la *Gilded Age*⁴ del capitalismo anterior a la primera guerra mundial. Pero también en la adquisición de empresas productoras que conducen a un ultraconcentración de lo que queda del capitalismo productivo. Esos gastos son una especie de "vasija de la viuda" keynesiana otorgando realidad a las ganancias ficticias.⁵

III) Al mismo tiempo, gracias al uso aún más astuto de la "Alta tecnología", el capitalismo ha tomado el control total de la cultura, el conocimiento y el mismo "espíritu" de la sociedad. Esta profunda contrarrevolución cultural abarca cada vez más toda la estructura de la educación. Aquí radica la explicación del tremendo éxito omnipresente de las "Escuelas de negocios", cuya función es integrar completamente la educación especialmente a nivel de

³ Los bancos financian esta cadena interminable directamente a través de préstamos a inversionistas financieros, indirectamente a través de préstamos a instituciones no bancarias tales como Goldman Sachs.

⁴ Para no confundir con la "Epoca Dorada"; *Gilded Ege* Epoca recubierta (pero no) de oro. Nota de la T.

⁵ Porque, sin embargo, las ganancias ficticias en papel se gastan en bienes reales, principalmente en gastos de consumo de ultra lujo que los transforman en ganancias reales. Tal orgía de consumo ultra lujoso genera una "vasija de la viuda" bastante más allá de la imaginación de Keynes. Está abarcando la construcción de casas palaciegas, una carrera por los símbolos más escandalosos de pura riqueza, una locura de turismo ultra-costoso que lleva a la expropiación de pobres regiones costeras para construir hoteles supra-lujosos... Genera en los centros de riqueza una interminable especulación sobre la vivienda, etc. Estamos mucho más allá de la *gilded age* y el tiempo de Gatsby. ¡Es una de las fuerzas corruptoras más oscuras de la sociedad, la mismísima señal de la desigualdad impía, una anomalía pura!

posgrado, en la estructura dominante del capitalismo de "Alta tecnología".

Explica la desaparición de la conciencia de clase de aquellos que sufren la nueva metamorfosis. El "proletariado" en el sentido marxista ya no existe; el espíritu de clase combativo ha sido asesinado especialmente entre los jóvenes cuya única esperanza es ser aceptados como sirvientes por los gobernantes del sistema de especulación sin fin, a través de escuelas de negocios altamente rentables de todo tipo. Es el momento de la resignación y de esfuerzos desesperados para hacer frente a la agenda de la clase dominante, la única clase que sobrevive, la clase capitalista.

Se ilustra (Cuadro 1) el centro de la agenda post-marxista:

Cuadro 1

Dos visiones del futuro conducido por la tecnología

Visión de Marx	Realidad postmarxista
La tecnología conduce finalmente a la parálisis del capitalismo y al gobierno del proletariado	La tecnología conduce al desenfrenado triunfo del capitalismo y la muerte del proletariado

Aún hay más: la nueva Cultura por un lado consagra la degradación de la verdadera cultura y, por otro lado, la esclavización interminable de la cultura a las necesidades y caprichos de la clase dominante.

- IV) Por último, una metamorfosis tan profunda requiere el control total del Estado, del cual los gobernantes se convierten en parte integrante de la clase dominante. Al contrario de lo que mucha gente cree, Marx fue firme: el capitalismo necesita que el Estado logre su agenda. Sin el compromiso total del Estado, a todos los niveles, nacional e internacional, la metamorfosis en curso habría fracasado.

Aquí radica la "Gran transformación" final en el espíritu de Polanyi: la regla absoluta de los mercados ocultando el deseo de la clase dominante a través de la esclavización del trabajo y la sociedad en general, la llamada contrarrevolución neoliberal ha sido impuesta por el Estado volviéndose cada vez más autoritario.

Brevemente, el nuevo Estado debe cumplir con las siguientes normas, a la vez que evita cualquier duda sobre esas normas:

A. *Nunca* debe esforzarse por alcanzar el *verdadero* pleno empleo.

B. Debe abolir *toda* protección "obsoleta" del trabajo y esforzarse por crear la competencia más despiadada en medio de aquellos que buscan un ingreso trabajando. Aquí radica el núcleo de las reformas de la educación obsesionadas únicamente por el culto a la "Excelencia" a partir del desempeño que genera la nueva "élite" que se ajusta a las necesidades de la clase dominante.

C. Tal búsqueda de una "élite" asegura la sumisión total de los jóvenes al nuevo orden. Aquí radica la única explicación de la promoción por el estado de la ideología del nuevo ultra liberalismo.

Algunas veces estamos tentados a explicar la total victoria del ultra-liberalismo por el hecho terrible de que el keynesianismo perdió la guerra de las ideas en la "Profesión económica". Esto se basa en dos supuestos cruciales: el primero es que en la Teoría general de Keynes, hay una verdadera agenda coherente, lo cual es totalmente erróneo, especialmente cuando se trata de la nueva metamorfosis del capitalismo.⁶ La segunda es que las "guerras de ideas" se ganan o pierden "en el cielo y no en la tierra", como escribió Marx en su crítica a la ideología alemana. El nuevo

⁶ La verdad es que no existe una agenda política coherente en Keynes, quien nunca se esforzó por abordar la metamorfosis del capitalismo. La llamada "Profesión económica" ignorando a Marx, Wicksell y Polanyi, usó a Keynes como chivo expiatorio.

liberalismo moderno post-hayekiano ganó porque encajaba perfectamente con los requisitos de la clase capitalista gobernante. En cuanto a la llamada "Profesión económica", no es más que el ejército intelectual de reserva de la clase dominante, del que recibe recompensas de todo tipo en una escala siempre ascendente.⁷ Ambos son gemelos en el éxito de la nueva metamorfosis. Vamos a esforzarnos por explicar esta relación:

-Primero, la clase capitalista necesita la "Profesión" para obtener el conjunto de reglas que el Estado tiene que imponer para asegurar su éxito.

-Siguiendo, la "Profesión" necesita que la clase dominante exista simplemente disfrutando del monopolio de recibir dinero financiando esas nuevas catedrales, las grandes universidades. Siempre me sorprende una patente paradoja:

El que siempre ensalza la competencia de los mercados libres impone el monopolio absoluto de la enseñanza, la escritura, el acceso a las carreras, para deshacerse para siempre de los competidores.

Por último, de la "Profesión" vienen los llamados "Expertos" o tecnócratas que gobiernan el Estado, que se esfuerzan incesantemente por destruir todos los obstáculos al gobierno del nuevo capitalismo.

D. El último secreto de esta esclavización del Estado es que debe estar libre de cualquier tentación de actuar en contra de la destrucción total de la sociedad, asumiendo que la democracia todavía existe (al menos formalmente) y que algunos "peligrosos"

⁷ Aquí hay una pregunta crucial demasiado ignorada por los economistas heterodoxos, la corrupción absoluta de los grandes nombres de la "Profesión". Una profesión económica dominante y honesta es un oxímoron. Las recompensas se otorgan a aquellos famosos de sueldos gigantescos, contratos gigantescos, enormes pagos por sus libros de texto y artículos, premios Nobel, etc. Todos ganan millones o más... Son parte de la clase dominante, sean cuales sean sus advertencias cautelosas. Por lo tanto, es una pérdida de tiempo incluso discutir la visión de la ortodoxia.

partidos políticos podrían ganar las elecciones.

¿Cómo prevenir tal desastre desde la perspectiva de la clase dominante?

- La más segura manera de hacerlo es privar al Estado de cualquier poder para actuar contra las nuevas duras reglas del juego. ¿Cómo? Imponiendo un control draconiano del gasto del Estado, llevándolo a la esclavitud absoluta del capitalismo financiero. El *sine qua non* de esta esclavitud es la privación del poder del Estado de la emisión de dinero a su deseo. De este modo el gasto público tiene que ser financiado pidiendo prestado dinero a los bancos privados a una tasa de interés concediendo suficientes ganancias a los bancos.
- Cuanto más el Estado no cumpla con las reglas, cuanto más acumule deudas con los bancos privados a un costo creciente, más temerán los acreedores a la insolvencia del Estado y, por lo tanto, impondrán la camisa de fuerza más draconiana sobre el gasto público. Estas son las condiciones de existencia de la austeridad permanente.
- Una austeridad siempre más restrictiva es la gemela del endeudamiento forzoso del Estado, está imponiendo a la sociedad tal carga que conduce a la pobreza, para que la gente se siente obligada a pedir sus ingresos al sector capitalista absolutista.

Por lo tanto, la condición de existencia de la dictadura absoluta de "El capital" es la abolición para siempre del poder del Estado para emitir dinero libre de un endeudamiento creciente. A partir de ahora, nada podría detener el juggernaut⁸ de la metamorfosis destructora del capitalismo.

De este "teorema" surgen tres proposiciones fundamentales:

⁸ Juggernaut en la mitología Hindi es una fuerza destructiva e imparable.

P1. El pleno poder del Estado para emitir dinero a voluntad, libre de deuda, es la condición *sine qua non* de una *política* liberando la sociedad liberadora de la destrucción provocada por el nuevo capitalismo o más bien por el capitalismo mismo. Como lo probé el nuevo capitalismo es el resultado natural o espontáneo del sistema en sí, apostar por volver a un aspecto más compasivo del sistema está condenado.

P2. El poder monetario completo del Estado es la clave para un verdadero pleno empleo. El Estado se convierte en el empleador de primer recurso (EFR, por sus siglas en inglés)⁹ y, por lo tanto, en el salvador de la cultura en todos sus aspectos; ¡aquí está la raíz de una verdadera revolución cultural! Por lo tanto, es la fuente de bienestar de primera instancia (WSFR, por sus siglas en inglés).

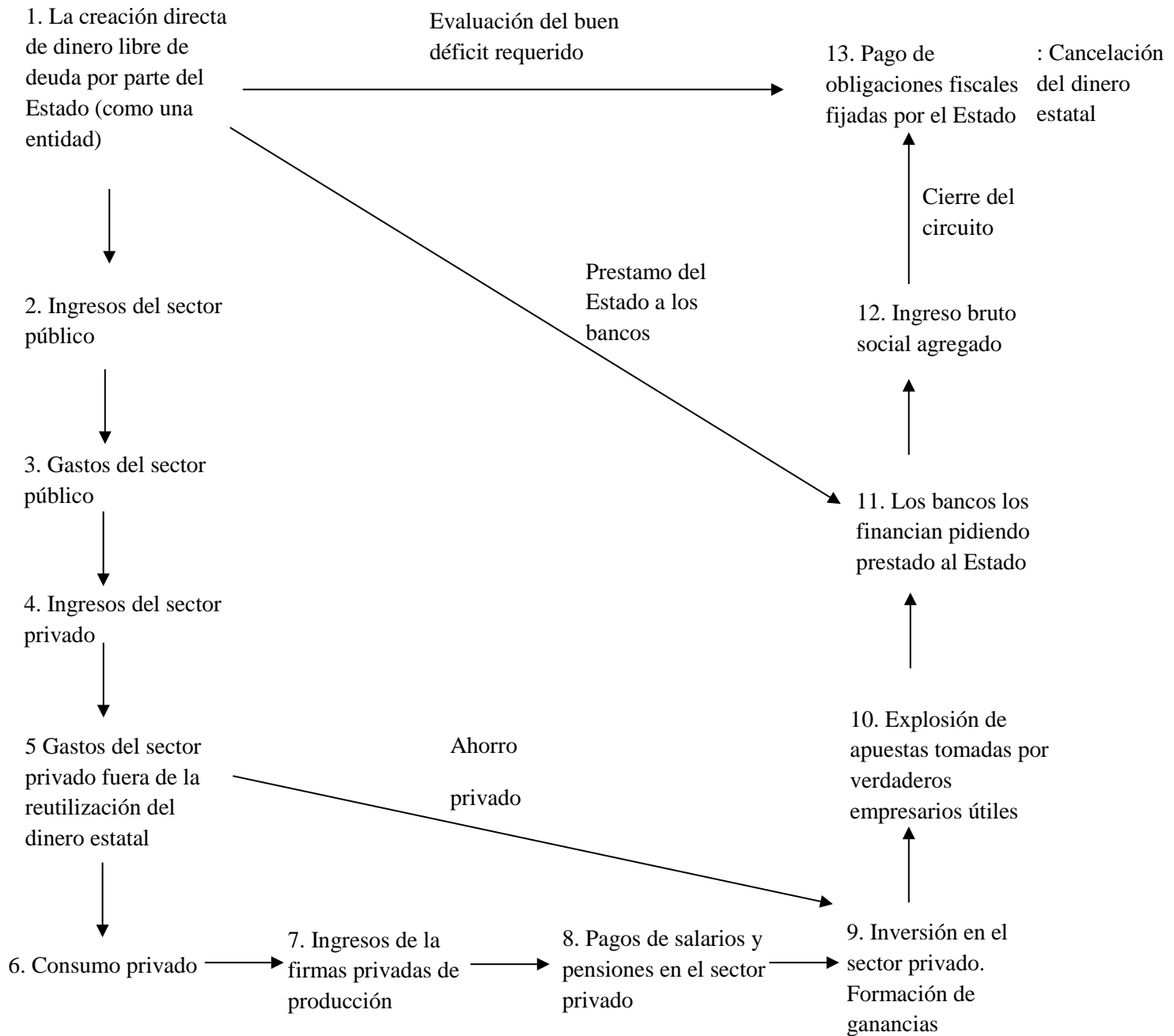
P3. Finalmente, el Estado como guardián de la sociedad y la verdadera libertad no puede existir sin el pleno derecho a emitir dinero a voluntad sin deudas. De alguna manera, dicho Estado disfruta de su "poder natural", que es la contrapartida de la deuda tributaria que impone a la sociedad para ser pagada *ex post*. (Parguez, 2016), (Parguez y Thabet 2017). Permite que el Estado sea el fijador de salarios de primera instancia. (WTRF, por sus siglas en inglés).

Segunda Parte

El circuito monetario en una sociedad cuando el Estado juega un papel como EFR, WSFR y WTRF

⁹ Como se explica maravillosamente en Bougrine (2017 p.79) «La idea del Estado como empleador de primer recurso (EFR) puede sonar peculiar, pero después de una reflexión seria, tiene sentido. Otros han argumentado que, en su lugar, el Estado debería promocionarse como empleador de último recurso (ELR), contratando trabajadores solo cuando no encuentran trabajo en el sector privado (Mitchell y Wray, 2005) (Wray 2010). Pero tal estrategia no hace nada para cambiar la estructura de clases del capitalismo con su distribución y desarrollo desigual, que es la principal fuente de desempleo permanente y con frecuencia creciente. El papel fundamental del Estado como EFR también es enfatizado fuertemente por Seccareccia (2013) quien demuestra el papel principal del sector público o social escapando del yugo del capitalismo.

Gráfica 1
El circuito monetario postmarxista



Se muestra (Gráfica 1) la cadena del circuito, siguiendo la numeración: el *modelo puro* de lo que debe considerarse como el "circuito revolucionario" enraizado en la verdadera "endogeneidad revolucionaria del dinero". Al contrario de algunas interpretaciones erróneas, la endogeneidad revolucionaria nunca existió antes bajo el yugo de la metamorfosis desenfrenada del capitalismo. Solo está vigente para permitir que el Estado juegue en su totalidad con su función EFR, WSFR y WTFR.

De ahora en adelante nos esforzamos por descubrir la cadena de etapas de este circuito. Su duración es el intervalo entre la inyección inicial de dinero por parte del Estado y el pago de la deuda tributaria impuesta al sector privado. Ambas se determinan simultáneamente, lo que podría interpretarse como el compromiso del Estado, en la medida en que está fijando la deuda tributaria *ex post*, para proporcionar a la sociedad la cantidad de dinero requerida para lograr el pleno empleo y el bienestar perfecto y, por ende, el crecimiento de su riqueza neta real.

1. Por Estado, se trata como una entidad homogénea o única. Por lo tanto, no existe la menor razón lógica para introducir un Banco Central, como parte monetaria del Estado. Significa que la creación de dinero por parte del Estado no puede generar una deuda ficticia pura hacia el "Banco Central". Poner a un Banco Central en primera línea es desatar el surgimiento de un poder tecnocrático que pronto podría buscar el control de la emisión de dinero, lo que podría contradecir el papel de EFR y WTFR del Estado.

2.1. El flujo de dinero del Estado se inyecta de manera inmediata en el "sector público" a una tasa de interés cero, la verdadera tasa natural.

El dinero nuevo aparece en depósitos de todo tipo de instituciones

públicas que tienen cuentas en bancos que desempeñan un papel pasivo de intermediario puro y sin ningún poder.

Al balance de los bancos en esta etapa (Cuadro 2) se aplica la contabilidad convencional.

Cuadro 2

Activos	Pasivos
Inyección de dinero contable para el futuro	Nuevos depósitos del sector público
I Gt	I Gt

Significa que en este papel los bancos mismos son socializados, como parte del sector público. El sector público propiamente dicho abarca todo tipo de instituciones, empresas productoras, centros culturales y educativos, incluida una red de investigación que promueve la investigación fundamental, universidades, hospitales, infraestructuras que abarcan carreteras, ferrocarriles, aeropuertos, agencias de protección ambiental de todo tipo.

2.2. Es equivalente a dos proposiciones fundamentales del enfoque postmarxista:

I. La creación directa del Estado de dinero libre sin deuda es la inversión del Estado en el futuro. Al jugar siempre su papel de EFR y WTFR, el Estado es el arquitecto del futuro que nunca tiene miedo de tomar las apuestas más audaces en el futuro incognoscible. Finalmente, es el fijador líder de salario, el que lo define como fijador de salarios de primera instancia (WTFR).

II. Desde el sector privado, EFR, WFR, WFTR escapan por completo a las reglas capitalistas, puesto que no obtienen (y no deben obtener) ganancias. Un corolario es que el sector público *nunca* debe ser privatizado.

La privatización es parte de la continua metamorfosis corruptora del capitalismo en busca de sectores cautivos como fuente de ganancias ilimitadas.

Como se muestra (Cuadro 3), está el núcleo del enfoque post-marxista relativo a la Teoría general de Keynes y a Marx del Libro III de El capital.

Cuadro 3

Keynes ¹⁰	Marx	Enfoque postmarxista
Un enfoque de muy corto plazo. El Estado está bastante ausente. El proceso del financiamiento es ignorado y el capitalismo como tal también.	Contrario a Keynes el Estado juega un papel crucial en proporcionar ganancias del gasto enteramente financiado por la emisión de deuda, sosteniendo la primera ola de financiarización	Creación libre de dinero por parte del Estado que desempeña el papel de EFR, WFR, WTFR. El Estado neutraliza la tendencia espontánea del capitalismo para sobrevivir y crear el caos destruyendo la sociedad.

¹⁰ Es una pena que Keynes y su "circo", incluso Joan Robinson, nunca hayan prestado verdadera atención a Marx. Podría explicar la asombrosa paradoja: Keynes en su Teoría general, incluso en su documento del motivo financiero, quería establecer las raíces de la economía de producción monetaria. ¿Dónde está? Nunca mencionó el Estado y el proceso de financiación de la economía. Hay una única cita breve relacionada con la financiación del déficit: ¡debe ser totalmente financiada pidiendo prestado a individuos ahorrando! La verdad es que, contrariamente a Marx, la gran obra de Keynes en mucho se dirige a la Profesión económica de Cambridge, a la que finalmente Keynes presta atención como vocera de la política económica y social. En cuanto a Kalecki, él postuló que *todos* los gastos del Estado se financian con préstamos de bancos privados.

Permítanos ahora explicar con más detalle los tres aspectos fundamentales del Estado:

2.3. El Estado como EFR.

Significa que todos aquellos que quieran trabajar para obtener un ingreso lo suficientemente alto como para escapar del racionamiento en sus deseos pueden encontrar instantáneamente el trabajo remunerado y gratificante encajando perfectamente con su habilidad en cualquiera de las partes del sector público. Al estar completamente socializado, no busca ni obtiene ganancias. Es lo suficientemente fuerte como para neutralizar para siempre las restricciones impuestas por la metamorfosis del capitalismo. Obviamente está libre de "desperdicio", ya que es el motor del crecimiento de la riqueza real neta. ¡Todos los trabajos son completamente productivos, al contrario de los trabajos puramente tecnoburocráticos actuales! Se explica (Cuadro 2) por qué ni los "postkeynesianos ortodoxos" ni los "neo-Kaleckianos" pudieron alcanzar el camino único hacia el verdadero empleo pleno. Evitan el papel dominante de un sector público que rechaza la propiedad privada de todo tipo.

2.4. El Estado como WSFR

Al estar libre de cualquier restricción por ganancias, el sector público siempre puede traer la educación más avanzada sin costos que incorporan la cultura más ilustrada a todos los estudiantes, cualquiera que sea su nivel. La educación y la cultura ya no están esclavizadas a los deseos y caprichos de la clase dominante. Sería el final de la carrera para ser admitidos en las filas de la pseudo élite de futuros servidores de firmas capitalistas de alta tecnología; las Escuelas de negocios desaparecerían para siempre.

En su función WSFR, el Estado otorgará pensiones lo suficientemente elevadas, la asistencia médica más avanzada sin costo y

fondos sin condiciones para la investigación fundamental en todos los trabajos. Nunca generaría un financiamiento para la pseudo investigación en el arte de la especulación y el fraude, así como para la pseudo economía ortodoxa que es parte del nuevo capitalismo corruptor como ya se mostró.

Vayamos más lejos. ¡Un ingreso vital, igual a los salarios pagados en el sector productor, se otorgará a los estudiantes quienes se vuelven libres para elegir su futuro, a artistas de todo tipo, e incluso a aquellos que dejan de trabajar por un tiempo para cambiar el curso de sus vidas, a fin de aumentar su contribución a la verdadera riqueza de la sociedad!

Aquí, una perspectiva postmarxista genuina requiere abordar con cautela la "proposición de ingresos omnipresente" que está de moda en la agenda de los tecnócratas socialdemócratas que toman prestada su "audacia reformista" a los fanáticos defensores reaccionarios de los mercados, como M.Friedman y la "Profesión".

Como tal, si no se incluye un EFR, WSFR y WTFR a largo plazo del sector público, sería la forma definitiva de "terapia social de desempleo", un nuevo tipo de políticas de caridad implementadas para callar a las víctimas del sistema.

2.5. El Estado como WFTR

Lo que queda de Keynes es la angustia resultante del absoluto desconocimiento del futuro. Por lo tanto, cualquier decisión que implique el futuro es una apuesta pura sobre el futuro. Integrado en la visión evolutiva de Marx del capitalismo, ello significa que los capitalistas están encerrados en la búsqueda desesperada de ganancias con el horizonte más corto posible. Aquí está la raíz, como ya se ha demostrado, de la carrera hacia las ganancias ilimitadas a partir de la financiarización.

Contrariamente a los capitalistas, el Estado, a través de su poder

absoluto de emitir dinero a voluntad libre de deudas, es perfectamente capaz de tomar las apuestas más audaces y osadas sobre el futuro. Por lo tanto, es absurdo integrar en el circuito revolucionario cualquier preocupación por la tasa de retorno de la inversión en el futuro por parte del sector público. He aquí la condición de existencia del camino hacia la libertad para la sociedad como un todo.

Las fases 3 y 4 del circuito monetario ilustrado (Gráfica 1), muestran la inyección inicial de dinero por el Estado financiando el gasto público (no hay fugas) lo que genera ingresos al sector privado como un todo, incluyendo un conjunto de usuarios privados del dinero del Estado, hogares y empresas.

Tal sector privado debe ser considerado como un sistema capitalista perfectamente domesticado y privado de cualquier poder destructor. Esos ingresos se *reciclan* instantáneamente en gastos a través de tres canales (ver fase 5 del circuito monetario). El acceso gratuito a los servicios fundamentales refleja un ingreso implícito para el sector privado. Es equivalente a una cantidad igual de dinero estatal disponible para reciclar. Por lo tanto, es verdad que todas las inyecciones iniciales de dinero del Estado se transforman en ingresos brutos privados, ¡incluidos salarios y ganancias!

La fase 5 del circuito monetario muestra que el reciclaje se opera a través de los bancos, los cuales nuevamente desempeñan principalmente un papel pasivo puro que excluye cualquier creación de dinero y, por lo tanto, cualquier racionamiento (Cuadro 3).

Cuadro 3

El papel pasivo de los bancos en el proceso de reciclaje

Activos a ser gastados	←	Depósitos del sector privado
I Gt		I Gt=Yt

En este proceso, los bancos juegan todavía un papel socializado, la tasa de interés sigue siendo 0, no pueden obtener ganancias o pérdidas. Y t es el ingreso bruto del sector privado como un todo. El reciclaje se opera a través de tres canales:

5.1. El primero es el gasto en consumo (etapa 6) de mercancías y servicios, diferentes de aquellos incluidos en el sector público (educación, salud, cultura, acceso a la infraestructura como autopistas, sistema de vivienda social, etc. Esos gastos son los ingresos de las empresas privadas productoras que los reciclaron en salarios iguales a los pagados en el sector público y las pensiones y, como ya se ha demostrado, los ingresos implícitos.

5.2. El segundo es el ahorro privado invertido en bancos que los reciclan en préstamos muy largos cuasi congelados a empresas productoras privadas que necesitan financiar su inversión. Tal reciclaje no genera ninguna creación de dinero por parte de los bancos y evita cualquier financiarización dirigida por la especulación. Como se muestra (Cuadro 4), que despliega el balance de los bancos en la etapa 9.

Cuadro 4

Financiamiento la inversión en el sector privado

Balance de los Bancos

Activos		Pasivos
Préstamos de muy largo plazo para la inversión de las empresas privadas	←	Ahorros de largo plazo, activos en manos de ahorradores privados

Este proceso de financiación no debe ser, en lo más mínimo, una restauración de la austeridad y la restricción de ahorro al estilo hayekiano. Simplemente sostiene la circulación de dinero estatal más eficiente desde el punto de vista social. ¿Cuáles son, de hecho, las características fundamentales de este proceso de ahorro anti hayekiano?

-El ahorro está completamente determinado por las necesidades de inversión las que están en si mismas determinadas por el gasto en consumo.

-Dado que no debe temerse ninguna pérdida gracias al papel de WFR del Estado, el balance de los bancos es perfectamente seguro. Si ocurriera algún choque inesperado, el Estado neutralizaría su impacto mediante una creación de dinero. De este modo, los bancos permanecen socializados y no pueden cobrar intereses sobre sus préstamos a muy largo plazo. La ley de la tasa natural cero todavía se mantiene, y en cuanto a los ahorradores, se les puede otorgar una tasa de interés mínima y fija para evitar cualquier falta de coordinación entre las necesidades de inversión y las misiones fundamentales del Estado. Tal tasa está siendo fijada permanentemente por el Estado: aquí uno podría presentar una agencia específica que no debe conducir a la restauración de un Banco Central tecnocrático. Las tasas de interés se financiarán con la creación de dinero estatal reciclado en nuevos gastos de consumo. Significa que están incluidos en la creación inicial de dinero por parte del Estado.

-El ahorro privado de largo plazo, parte del proceso de reciclaje, incluye las ganancias obtenidas por las empresas privadas productoras. Ello significa que todas las ganancias son automáticamente recicladas dentro de la inversión o dividendos sosteniendo un consumo capitalista normal. La época de la orgía romana del consumo ultra lujoso de los súper ricos, el símbolo de la indignante desigualdad, ha terminado para siempre. Como ya se

ha demostrado (Parguez y Thabet, op. cit.), gracias a la certeza proporcionada por el Estado, la proporción requerida o la tasa de ganancia es constante y congelada en su nivel mínimo o natural. No tiene el menor impacto en el empleo.

5.3. El tercer canal es el pago de impuestos sobre los ingresos privados, salarios y ganancias, de los cuales la suma es el ingreso bruto de la sociedad (etapas 12 y 13).

Ya se ha demostrado que la inyección inicial de dinero del Estado y las obligaciones tributarias finales o ex-post se determinan simultáneamente.

Cumpliendo con el papel principal y fundamental del sector público, los impuestos se utilizan para permitir la existencia de empleo e ingresos disponibles en el sector privado que ofrecen productos y servicios que están más allá de los tres papeles fundamentales del Estado. Es por eso que uno podría enfatizar que, por un lado, el Estado no puede imponer obligaciones impositivas sin primero emitir suficiente dinero libre de deudas y viceversa, y por el otro lado no puede invertir en el futuro sin imponer obligaciones impositivas que otorguen la distribución armoniosa del trabajo.

Los pagos de impuestos se fijan bajo tres restricciones:

-Dado que cada uso del dinero del Estado es conocido, los impuestos *siempre* deben ser lo suficientemente bajos como para permitir un reciclaje sin problemas de la dificultad inicial. Aquí está la principal condición de existencia del circuito postmarxista: el "presupuesto" estatal siempre está funcionando lo suficiente-

mente alto con un "déficit", para usar la contabilidad convencional, lo que significa que solo una porción relativamente pequeña de la inyección inicial se cancela en la fase 13. Estos "Déficits" son el ejemplo perfecto de "Buenos déficits". Incluso el propio término de "déficit" podría ser inapropiado ya que refleja la inversión neta en el futuro, mientras que el "déficit" es un legado de la contabilidad convencional ortodoxa.

- ¿Qué sucede con la parte de la inyección inicial que no se cancela? ¿Es un problema real? La respuesta es sencilla porque la contrapartida del llamado "Déficit" se encuentra en la acumulación de la sociedad del patrimonio neto sobre el ahorro, incluidas las ganancias.

- Como Galbraith (2015) enfatizó acertadamente en su libro "The End of Normal", el déficit requerido es mucho más que una política fiscal convencional. La política fiscal pura poskeynesiana no apunta a la estructura del sistema de capitalismo. Estoy de acuerdo con Galbraith (op cit); la política fiscal postkeynesiana pura está condenada al fracaso puesto que no considera el circuito postmarxista y la abolición de la deuda pública y concede demasiada importancia a los llamados "estabilizadores automáticos" que son ¡solo una versión "keynesiana" de estabilizadores de variación de precios!

Etapas 10 y 11 del Circuito. Fase 6. El resurgimiento de los espíritus animales

La última fase del circuito monetario: la repentina aparición de *verdaderos* empresarios dinámicos listos para hacer apuestas no especulativas sobre el futuro.

En la primera parte se ha demostrado que esos dinámicos espíritus empresariales desaparecieron hace mucho tiempo a raíz de la última metamorfosis del capitalismo. Lo que hoy se ensalza como

"nuevas empresas de nueva creación" es sólo el subproducto de la cultura de "alta tecnología" liderada por los espíritus oscuros y traviosos que provienen de las escuelas de negocios e instituciones parecidas.

Por el contrario, podría haber una repentina y fuerte ola de emprendedores intrépidos que desean nuevamente tomar apuestas audaces sobre el futuro lejano que conduzcan a la invención de nuevos productos y servicios. Aunque no se esperaba, en ello podrían intervenir los préstamos genuinos a muy largo plazo de los bancos que reflejan la creación de nuevo dinero, pero ¿por quién? Para evitar cualquier retorno del sistema capitalista decadente y la aparición de una nueva clase de súper ricos, este proceso debe ser fuertemente monitoreado.

Se ilustra (Cuadro 5), cómo se mostraría el balance de los bancos para enfrentar el retorno de los espíritus animales.¹¹

Cuadro 5

Activos	Pasivos
Demandas sobre nuevos empresarios a ser pagadas en el futuro lejano	Pasivos de muy largo plazo de los nuevos empresarios

Aquí, los bancos no son más simples intermediarios contables. Ellos inyectan nuevo dinero financiando los proyectos de los nuevos empresarios. Como el único dinero aceptado es el dinero

¹¹ Es la forma en que este resurgimiento de los verdaderos espíritus animales privados, genuinas empresas de nueva creación, escapa a la acusación de "capitalismo de amigos", una acusación legítima al capitalismo existente. Mi análisis se asemeja un tanto a Mazuccato (2013) como prueba del papel principal absoluto del sector público. En mi modelo, el nuevo sector empresarial está mucho más vigilado por el Estado que proporciona fondos contra deudas que se pagarán más adelante en un momento fijado por el Estado como prestamista de primer recurso. Los nuevos empresarios estarían tentados por la especulación. El Estado podría solicitar el reembolso, por ejemplo, si quieren imponer excedentes de ganancias para financiar el consumo de lujo.

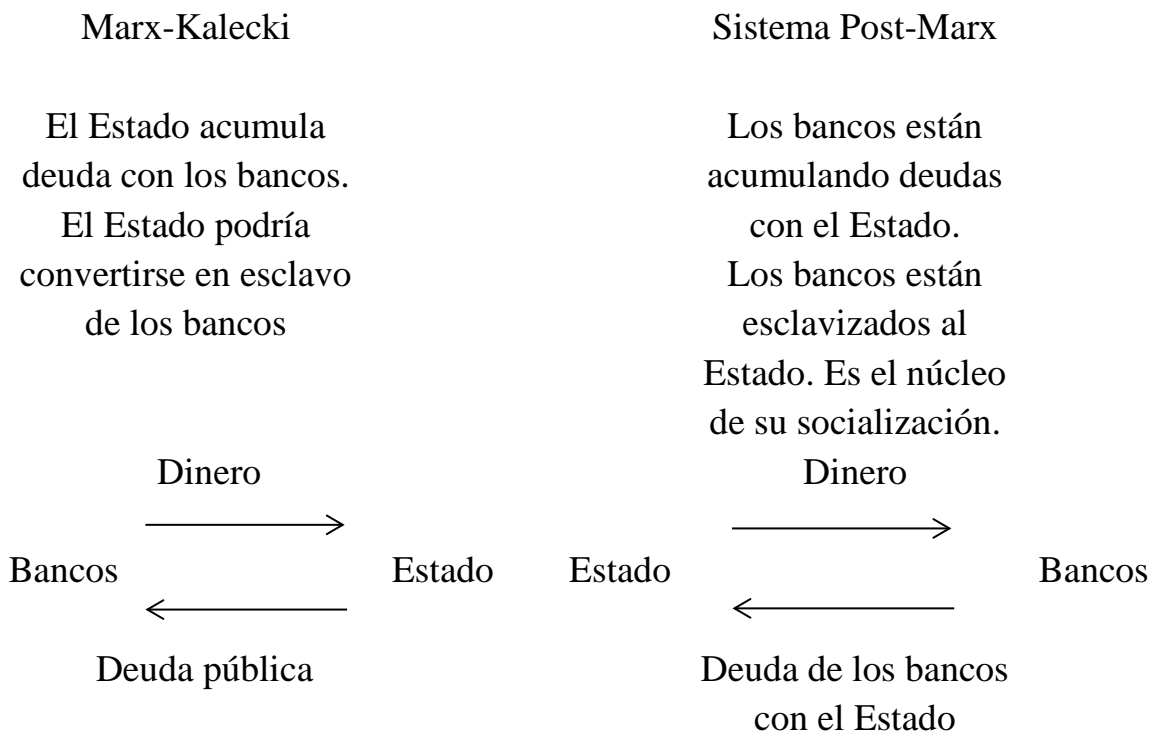
del Estado, los bancos en su papel crediticio están obligados a prestar dinero del Estado, el que, como contraparte, crea un nuevo monto de dinero incluido en la inyección inicial. Los reembolsos están por lo tanto incluidos dentro de los pagos de impuestos.

Aquí aparece el hecho más sorprendente del circuito postmarxista.

En lugar de endeudarse con los bancos, los bancos se endeudan con el Estado cuando ellos otorgan créditos. Este es el último aspecto revolucionario de la endogeneidad del dinero (Cuadro 6) ilustrado en (Gráfica 2) muestra el financiamiento del nuevo verdaderamente dinámico empresario (etapas 10-11, Gráfica 1)

Gráfica 2

La revolucionaria endogeneidad del dinero en su totalidad, en el proceso de financiamiento de la reactivación genuinamente social de los verdaderos empresarios.



La Gráfica 2 lleva al Cuadro 6.

Cuadro 6

Balance Final de los Bancos en la etapa 11

Activos		Pasivos
Dinero prestado por el estado para se repagado en el futuro lejano y que debe de ser enteramente gastado en los proyectos de los nuevos empresarios	→	Pasivos de <i>muy largo plazo</i> con los bancos de los nuevos empresarios

De este modo, el Estado (a través de su agencia monetaria) puede controlar perfectamente el nuevo sistema empresarial.

-Prestaría dinero a los bancos solo para financiar las *legítimas* apuestas privadas sobre el futuro. No habría dinero para las finanzas y para la excéntrica investigación al gusto de los super-ricos en inteligencia artificial (AI), el control genético, etc.

-El Estado está cobrando cero intereses en sus préstamos a los bancos. Esta es la segunda capa de la regla de la tasa natural.

-Los bancos cargan un interés sobre sus consumidores que debe estar determinado por el Estado y jugar el papel de un *filtro* para ajustar las misiones del Estado. Esta tasa de muy de largo plazo y debe ser lo suficientemente inferior a la tasa de ganancia objetivo promedio. Es la segunda regla de la tasa de interés natural.

- Los bancos no necesitan ganancias propias. Los fracasos de los nuevos empresarios se compensan automáticamente por un mayor endeudamiento con el Estado que emite más dinero.

Fase 7 del circuito, etapas 12-13. El cierre del circuito post-marxista

Tan pronto como la nueva red de empresas socialmente legítimas empiece a funcionar, de ahora en adelante aparece el ingreso social bruto (12) sobre el cual las obligaciones tributarias se recaudarán como ya se explicó. Cuando los bancos comienzan a liquidar su deuda al Estado, se incluyen los pagos de impuestos agregados. Como ya se ha mostrado, los impuestos están destruyendo simultáneamente una parte del dinero estatal inicialmente inyectado y los ingresos (Parguez, 2001). Como los impuestos destruyen dinero, el Estado nunca puede acumular un tesoro con su propio dinero. En cada período, está obligado a inyectar una cantidad creciente de dinero nuevo libre de deudas.

Tercera Parte

Instrumentando el circuito monetario revolucionario dando sentido a la endogeneidad revolucionaria

Se ha demostrado que No Hay Alternativa: O bien el circuito revolucionario postmarxista es implementado o la sociedad está condenada a la decadencia con corrupción, pobreza e indignante desigualdad estilo romano de una clase dominante ignorante de Super-ricos. Por lo tanto, cómo alcanzar lo que todavía es un Modelo e implementarlo antes de que sea demasiado tarde. Ello plantea dos tipos de preguntas:

Primero, un conjunto de preguntas técnicas sobre la viabilidad de la agenda postmarxista en el contexto del capitalismo internacional sin control, liderado por poderosas transnacionales que mezclan funciones bancarias y de producción.

Segundo, lo que podría ser un conjunto más importante de problemas, cómo movilizar suficientes fuerzas sociales para impulsar esta agenda, lo que debe ser de ahora en adelante la naturaleza del Estado plenamente comprometido con sus tres funciones normales o naturales.

Preguntas técnicas y sociopolíticas que deben ser respondidas; o, ¿cómo implementar la Agenda de salvación?

I. Es evidente que se requiere una soberanía total sobre la moneda estatal, lo que excluye toda restricción exógena sobre la magnitud del "Déficit". Esta primera regla es absolutamente inconsistente como ya se mostró (Parguez 2017) con el Euro-sistema que debe descartarse de inmediato. Todas las deudas con los bancos contratadas por el Estado para financiar sus gastos deben cancelarse de inmediato sin ninguna promesa de reembolso. En cualquier caso, nunca serán redimidas, ya que su valor es una mera ficción sustentada por la especulación.

II. ¿Sería que de aquí en adelante, el Estado carecería de fondos para financiar su cuenta corriente? Creo que la respuesta es NO, el camino horrendo seguido por Grecia no es una fatalidad impuesta por los dioses de las finanzas.

Primero, incluso si la reconstrucción de la sociedad no puede ser instantánea, el Estado debe denunciar todos los acuerdos de libre comercio de la Organización Mundial de Comercio (OMC) y restaurar el proteccionismo contra las importaciones realizadas por las transnacionales. La protección podría ser manejada con aranceles, cuotas, incluso en algunos casos excepcionales prohibiciones. Pronto, a medida que el Estado liberado de la camisa de fuerza, reconstruye la sociedad, la necesidad de importaciones a través de las multinacionales se reducirá hasta que no se necesiten en absoluto.

Segundo, todas las deudas contratadas por los bancos transnacionales para financiar la inversión deben también ser canceladas de inmediato. Ello significaría que el déficit del Estado postmarxista, después de todo tendría un impacto destructor sobre el nuevo capitalismo, pues se vería obligado a abandonar tanto al Fondo Monetario Internacional (FMI) como al Banco Mundial (BM), que

son el último recurso de apoyo del capitalismo financiero transnacional estadounidense.

III. En cualquier caso, la nueva agenda postmarxista es garantizar la estabilidad perfecta de los precios por tres razones principales:

-Gracias al sector público, habrá una caída dramática en el costo de la vida que suavizará la búsqueda desesperada de altos salarios. En la sociedad como un todo, el papel EFR del Estado está otorgando simultáneamente una *verdadera* capacidad de empleo y estabilidad de precios. Tal resultado fue ignorado por Keynes, Kalecki y muchos poskeynesianos.

-La prioridad de la inversión en educación y cultura es aumentar incesantemente la productividad del trabajo más allá de los antiguos competidores, lo que anula para siempre la amenaza de inflación salarial que atormentaba incluso a Kalecki.

-Por último, en el sector privado, capitalistas cuasi-socializados, perfectamente domesticados ya que no temen por la incertidumbre absoluta, están cobrando una participación o tasa de ganancia mínima y constante (Parguez y Thabet 2017). La era de las recompensas gigantescas para los gerentes, los accionistas y los comerciantes ha terminado, incluidas las recompensas otorgadas a la llamada "Profesión económica".

IV. Finalmente, un tipo de cambio no fijo está perfectamente relacionado con esta agenda. Lo que de hecho está induciendo tsunamis de especulación contra una moneda es la obstinada voluntad de los gobernantes estatales de mantener un tipo de cambio frente a una catástrofe generada por sus políticas absurdas (el caso de Grecia es un ejemplo perfecto y dramático).

V. El acertijo socio-político. Tomando en cuenta el lavado de cerebro total generado por el nuevo capitalismo, producto del absoluto control de las comunicaciones, la cultura, la enseñanza y las redes sociales, que han destruido o corrompido toda disidencia.

La conciencia de clase desapareció hace mucho tiempo. Los jóvenes están rogando por trabajos, los viejos están llenos de odio y esperan ser enviados a los modernos campos de concentración bajo la apariencia de la “Casa de Retiro” (la casa de los quasi-muertos). Como antes se dijo, el proletariado de Marx está muerto como una entidad consciente; es la regla de la llamada “Clase media”, solamente vigorosa por el odio a su colapso en la estructura de clases y lavado de cerebro por una propaganda similar a Goebbels.

¿Qué se puede hacer para despertar a los durmientes y atraer apoyo para el único camino de la esperanza? Creo en el resurgimiento de una movilización de base ilustrada, que rechaza la clase profesional de la política y tecnócratas de toda la vida, todos ellos parte de la clase dominante. Soy muy consciente de que deben ser enseñados por una nueva generación de verdaderos intelectuales, el nuevo Sartre, Simone de Beauvoir, Marx, Rosa Luxembourg, y más.

¡Para esta gente ilustre, debo agregar esas mentes más altas en México que podrían animar la alianza con la Juventud sabia e irritada! No pierdo la esperanza en la generación joven. Espero que este modesto ensayo pueda contribuir a su despertar que conduzca a la *liberación del estado de su esclavización*. Significa una metamorfosis del Estado de una agencia tecnocrática pura, a un Estado de las personas sin un elenco de políticos profesionales y tecnócratas ultraortodoxos altamente remunerados. De hecho, estoy consciente de los formidables obstáculos para abolirse! que deben eliminarse.¹²

¹² Uno de los peores es el proceso Sócrates, como todos aquellos que abogan por la reforma acusada de «Populismo». Primero, es la prueba del absoluto desprecio de los servidores de la clase dominante por el "pueblo". Segundo, esconde una acusación infame: "populismo" es la traducción del concepto nazi de "Volkisch" que ensalza al Volk, el "pueblo" como una entidad trascendental. La conclusión es obvia: denunciar a un sistema moribundo y destructor dirigido por parte de la clase dominante es ser ... ¡una especie de nazi!

Cómo olvidar las últimas palabras de León Trotsky en "defensa del marxismo". La actual catástrofe ya está empeorando: ¡el regreso del pasado más oscuro, los caballos de Apocalipsis tanto en Estados Unidos como en Europa!

Los nuevos señores de la obscuridad, Trump en Estados Unidos y Macron en Francia. ¡Ambos fueron cuidadosamente contruidos ex nihilo como supremo protector, por la oligarquía capitalista gobernante para engañar y embrujar, y condenar a su gente! Aquí está la mejor prueba de la necesidad de una agenda postmarxista: ni Marx, ni Lenin, etc. hubieran imaginado la cuidadosa industria de fabricar líderes disfrutando de poder absoluto. Francia podría ser la "advertencia" del más oscuro futuro con un *ex ante* culto a la personalidad.

Finalmente, podría leerse como un mensaje de tiempo para algún futuro lejano iluminado. Mi principal esperanza es que, tarde o temprano, la abrumadora mayoría de las personas que "menosprecian la acusación de ser *volkisch* (pupulista)" descubran que *No Hay Alternativa*. Uno no puede construir un futuro feliz restaurando la esclavitud de un pasado que nunca existió. Keynes fracasó correctamente porque estaba demasiado obsesionado por el esfuerzo de convencer a la "Profesión económica". Marx no podía imaginarse el esfuerzo del capitalismo para escapar del destino de la parálisis. Ha llegado el momento de un esfuerzo de síntesis, el enfoque postmarxista enraizado en una profunda revolución cultural y política de la cual la endogeneidad revolucionaria del dinero es el "arma" definitiva.

Mis últimas palabras podrían ser: ¡no hay determinismo! Los mercados fueron impuestos por un Estado autoritario a la sociedad. Su gobierno debe ser destruido por una sociedad ilustrada

La prueba de la absoluta necesidad de desafiar la sabiduría convencional es el resurgimiento, al menos en Francia y EU, de una nueva ola de intelectuales ultraderechistas que predicán la santidad de la "identidad", la venidera "Decadencia". Volvemos a los años treinta del siglo XX.

consciente de la catástrofe entrante. ¿Podría ser acusado de flirtear con una utopía? En relación con el presente oscuro, sí, pero si esta utopía fuera sólo un cuento de hadas, la clase dominante y sus muchos servidores no temerían a la libertad de pensamiento, ¡gastando tanto dinero para propagar la corrupción y la mentira en medio de la sociedad! Finalmente, el sistema totalitario de este temprano siglo XXI es tan frágil que sus gobernantes están obsesionados por la amenaza del descubrimiento de sus mentiras. Se esfuerzan por explicar como "natural" la esclavitud del Estado, mientras que es sólo un artefacto que viola el papel normal y verdaderamente "natural" del Estado cuando el dinero es endógeno. Para evitar malentendidos, las tres misiones del Estado que se requieren son, de hecho, solo justificadas si apuntan a la creación de riqueza neta *real* para el presente y el futuro.

Bibliografía

- Bougrine, H. (2016) *The Creation of Wealth and Poverty: Means and Ways*. Routledge, London.
- Galbraith, J. (2015) *The End of Normal. The Great Crisis and the Future of Growth*. Bloomberg.
- Mazuccato, M. (2013) *The Entrepreneur State debunking public vs private sector*. Antheme Press New-York.
- Mitchell, W. and Wray, L.R. (2005) *In defense of employment of last resort: a response to Malcom Sawyer*. Journal of economic issues. Vol. 39 n°1 pp.235.
- Parguez A. (2016a) *Economics Theories of Social Order and the Origins of the Euro*. International Journal of political Economy. Vol 45.
- Parguez, A. (2016b) *Economic Theories of Social Order and the Origins of the Euro*, International Journal of Political Economy, 45:1, 2-16.
- Parguez, A. and Thabet S. (2017) *A monetary capitalist economy without deflation: an institutionalist circuitist approach*. To be published pp.15-43 in *Ola Financiera*.

- Seccareccia M. (2004) *What type of full employment a critical evaluation of government as the employer of last resort proposal*. Routledge New-York. Investigació económica. Vol. 63 n° 247.
- Seccareccia M. (2013) *Budgetary deficits and over hanging public debt: obstacles to full- employment? A Kaleckian / Institutionalist perspective*. Journal of Economic Issues. Vol.XLVII p.12 PP 437-443.
- Wray, L.R. (2010) *The Social End Economic importance of full-employment*, en Bougrine, H. and Seccareccia, M. (eds) *Macro economic analysis issues questions and competing views*. Toronto, Edmund Montgomery.

Recibido 15 noviembre 2017

Aceptado 15 diciembre 2017