

Una moneda supranacional en el espíritu de Keynes: China (con Rusia y América Latina) podría crear un mejor sistema financiero internacional

A supranational currency in the spirit of Keynes – China (with Russia and Latin America) could create a much better international financial system*

Trond Andresen**

Resumen

Este artículo argumenta a favor de la implementación de una unión de compensación internacional y una nueva moneda internacional en la línea del bancor propuesto por Keynes. Desde la perspectiva de los sistemas de control, dicho sistema ofrece estabilidad a las finanzas internacionales. Ha llegado el momento oportuno para que surja un sistema de este tipo, que China podría ofrecer en un contexto regional.

Palabras Clave: Keynes, Bancor

Abstract

This brief article argues in favor of the implementation of an international clearing union and a new international currency along the lines of the bancor as proposed by Keynes. From the perspective of control systems, such a system offers stability in international finance. The time is ripe for the emergence of such a system, which could be offered by China in a regional context.

Keywords: Keynes, Bancor

* Gracias a Andrés Arauz y Wesley Marshall por sus útiles comentarios a versiones anteriores de este texto.

** Associate professor, The Norwegian University of Science and Technology, Department of Engineering Cybernetics, correo electrónico: trond.andresen@ntnu.no

Introducción

Bretton Woods, Estados Unidos (EU), 1944; una conferencia sobre qué tipo de sistema financiero mundial, después de la guerra. El famoso macroeconomista John Maynard Keynes representó al Reino Unido. Propuso la Cámara de Compensación Internacional¹ (UCI, por sus siglas en inglés), con la emisión de una moneda global, el *bancor*. Keynes perdió frente a EU, que quería -y obtuvo- el dólar estadounidense como la "moneda de reserva global". Este fue el comienzo del Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI). Keynes no pudo continuar la lucha y murió en 1946.

Siendo un ingeniero con un interés principal de investigación en macroeconomía y sistemas monetarios modernos, describiría la propuesta de UCI/bancor de Keynes como una *solución estabilizadora de sistemas de control*.² Su propósito era garantizar el crecimiento y el empleo en todos los países con un comercio equilibrado entre ellos y evitar la polarización económica y financiera entre países. Esto se asemeja a la forma en que los ingenieros abordan el funcionamiento de plantas de proceso, centrales nucleares y otros sistemas dinámicos complejos. El aspecto principal es asegurarse que funcionen de forma estable, el segundo aspecto es que se ejecuten de forma óptima. Keynes tenía un profundo conocimiento de la estabilidad y la dinámica de los sistemas económicos.

¹ International Clearing Union

² Stabilizing control systems solution

¿Cómo se suponía que funcionaría la propuesta de su sistema financiero global?

Todo el comercio internacional debería realizarse en *bancor*, pero ¡importante! -los países deben mantener sus monedas nacionales.

Los tipos de cambio deben ser establecidos y ajustados por la UCI. No debían ser volátiles. Esto garantizaría un sistema financiero internacional predecible y eliminaría en gran medida los flujos financieros especulativos desestabilizadores.

Los bancos centrales de todos los países tendrían cuenta(s) en la UCI.

Los déficits y excedentes debían tratarse simétricamente:

Primera regla de control; Los intereses debían ser pagados por un país tanto sobre los déficits (préstamos bancarios) como sobre los excedentes (¡lo cual es muy contrario a la intuición, basado en lo que los depositantes están acostumbrados!)

Segunda regla de control: si hay un gran superávit a largo plazo, la UCI implementa la revaluación de la moneda nacional del país. Si hay un gran déficit a largo plazo: la UCI implementa la devaluación. El objetivo de Keynes era mantener los dos en equilibrio para que al final del año las cuentas de un país con la UCI no tuvieran superávit ni déficit, sino que se liquidaran cerca de cero. La UCI asignaría a la moneda de cada país un tipo de cambio fijo pero ajustable, en relación con el *bancor*.

Susan George explica con más detalle:

La UCI, en su papel de banco central y emisor de *bancors*, permitiría a cada país una facilidad de sobregiro, tal como lo hacen los bancos ordinarios para los clientes. El sobregiro autorizado

equivaldría a la mitad del valor promedio del comercio del país durante los cinco años anteriores. A cualquier país que exceda su sobregiro se le cobrarán intereses sobre la diferencia. A los deudores se les cobraría sobre sus déficits, pero la verdadera novedad era que a los países acreedores con superávits comerciales se les cobrarían intereses sobre sus superávits. Cuanto mayor sea el déficit o superávit, mayor será la tasa de interés. Los países deficitarios se verían obligados a devaluar sus monedas para abaratar y hacer más atractivas sus exportaciones. Los países con superávit tendrían que revaluar sus monedas para hacer sus exportaciones más caras y menos atractivas. Si un país con superávit comercial no redujera su superávit, la UCI confiscaría todo lo que supere el monto del sobregiro permitido y lo pondría en un fondo de reserva. (George, 2007: 6)

¿Por qué no empezar con una *región*?

Keynes quería establecer este sistema para todo el mundo y no lo consiguió. Pero, ¿por qué no empezar con *una parte* del mundo?

¿Existe una región donde las condiciones sean especialmente buenas para poner en marcha un sistema de este tipo y donde haya un país con potencial para ser pionero?

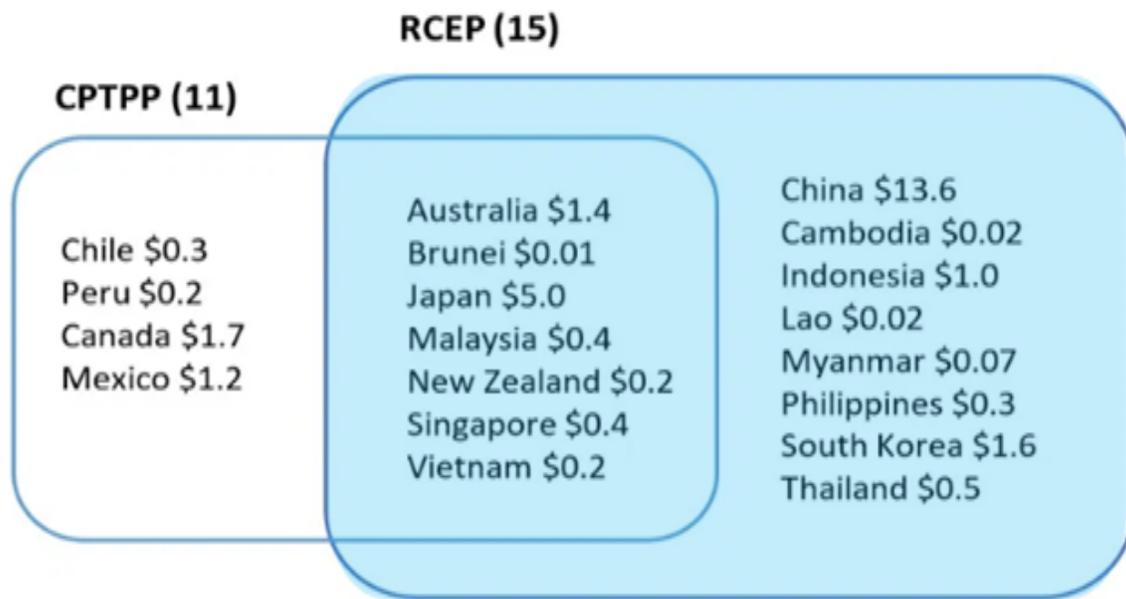
He seguido el progreso económico y técnico de China durante los últimos años y estoy muy impresionado. Ahora consideremos la nueva gran área de libre comercio, la Asociación Económica Integral Regional³ (RCEP, por sus siglas en inglés), firmada en noviembre del año pasado (Gráfica 1), con cifras del Producto Interno Bruto (PIB) de 2018 en billones de dólares. El RCEP puede verse como un segundo paso muy ampliado después del Acuerdo Integral y Progresista para la Asociación Transpacífico⁴

³ The Regional Comprehensive Economic Partnership

⁴ Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership

(CPTPP, por sus siglas en inglés). El CPTPP entró en vigor en diciembre de 2018. A la izquierda se muestran los países del CPTPP que quedan fuera del RCEP.

Grafica 1
Miembros de RCEP y CPTPP
(PIB de 2018 en billones de dólares)



Fuente: Petri y Plummer, (2020).

El RCEP podría ser el punto de partida de un “Sistema Bancor Regional” (a partir de ahora, "RBS". Aquí utilizo "bancor" solo como un término de trabajo para definir la moneda).

Robustez y estabilidad

Como se mencionó, todo el comercio entre los miembros de RBS se realiza en bancor. Los países de RBS también comerciarían con el resto del mundo utilizando bancor. Esto convertiría al bancor en un candidato para superar al dólar estadounidense como la principal moneda de reserva y comercio del mundo.

Un RBS se basa en reglas, de hecho, un sistema de control, no en políticas de poder y luchas -así que el RBS es muy predecible y seguro para todos los participantes- grandes, medianos y pequeños. Esto significa robustez y estabilidad -que también se refuerza por los flujos financieros especulativos transfronterizos siendo drásticamente reducidos- simplemente debido a las propiedades del sistema.

Países más pobres

Dado que un país de RBS "con menos posibilidades" con un déficit de exportaciones a largo plazo implica una reducción predecible y gradual, basada en reglas, del tipo de cambio de la moneda nacional con el banco, esto no solo mejora la competitividad de las exportaciones y la sustitución de importaciones (según Keynes), sino que también hace al país más atractivo para la inversión extranjera directa de los socios de RBS.

Rusia debería unirse

En la situación geopolítica actual con todo tipo de sanciones de EU contra "adversarios", sería atractivo para Rusia unirse a tal RBS. Además, las condiciones políticas para ampliar la cooperación amistosa entre China y Rusia son excelentes hoy. También sería muy ventajoso para China y los demás participantes contar desde el principio con una potencia grande y rica en recursos como Rusia.

... y países progresistas de América Latina

Existe un precedente para pensar en líneas similares en América Latina. Hugo Chávez lanzó la idea del Banco del Sur en 1998. En los años siguientes, surgieron diversas propuestas sobre el diseño y funcionamiento de la institución. La propuesta ecuatoriana para el Banco del Sur fue similar a la propuesta anterior, basada en la idea de Keynes de tener una moneda supranacional que se usaría en el comercio internacional y solo convertible a monedas nacionales en una UCI regional. Todos los países podrían mantener sus monedas, pero se emitiría una nueva moneda regional en los intercambios con países fuera de la región. Esto ofrecería una capa de protección contra los caprichos de las finanzas internacionales, además de permitir un entorno de estabilidad financiera regional propicia para el crecimiento y desarrollo de la región.

El 26 de septiembre de 2009, los presidentes de Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay, Ecuador, Bolivia y Venezuela firmaron un acuerdo por el que se crea el Banco del Sur con un capital inicial de 20,000 millones de dólares. Pero las sanciones de EU, los reveses políticos y los gobiernos hostiles posteriores en algunos de los países que participaron inicialmente han estancado el proyecto hasta el día de hoy.

Sin embargo, es probable que una región monetaria RBS supranacional con China y Rusia como principales impulsores iniciales, impulsaría al menos a algunos de los gobiernos actuales de América Latina a unirse.

Puede alcanzarse un punto de inflexión en el proceso que se volverá auto reforzado, de modo que el bancor superará al dólar como la principal moneda de reserva y comercio del mundo. Este

gran bancor de la región sería entonces la semilla de una moneda mundial, cumpliendo así, el sueño de Keynes.

¿Asimetría de poder en el RBS?

La enorme China frente a economías más pequeñas y/o menos desarrolladas: ¡un desafío!

Pero:

- Las negociaciones y la votación pueden tener lugar en una “asamblea” permanente de RBS. Las reglas básicas para el funcionamiento económico: ajuste cambiario, crédito bancario, etc. deberían ser como una “constitución”, que es difícil de cambiar.
- Lo mismo debería ser el caso con las reglas para el funcionamiento de la asamblea de RBS.
- El número de votos por país podría favorecer a los participantes más pequeños. También podría haber reglas sobre la mayoría cualificada para decisiones importantes y/o reglas de veto.
- La sede con la asamblea y el banco RBS podrían incluso estar fuera de China.

Resumiendo: ¡el problema de la asimetría de poder se puede resolver perfectamente!

Es el momento oportuno

Los sistemas informáticos y de internet de hoy hacen que esto sea técnicamente fácil de implementar. Las soluciones de transacciones muy avanzadas de China se pueden ofrecer a todos los miembros de RBS.

Un RBS será un faro positivo para un mundo harto de crisis financieras, sanciones económicas, inestabilidad, actividad especulativa y economías deprimidas.

¡Carpe diem, China (y Rusia, Latinoamérica)!

Referencias

- George, Susan (2007). "Can World Trade Ever Be Fair? Back to Keynes!" *Counterpunch*. Enero 2007.
<https://www.counterpunch.org/2007/01/17/can-world-trade-ever-be-fair-back-to-keynes/>
- Petri, P.A., y Plummer, M. (2020) "RCEP: A new trade agreement that will shape global economics and politics". *Brookings*. 16 de noviembre. Consultado en:
<https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2020/11/16/rcep-a-new-trade-agreement-that-will-shape-global-economics-and-politics/>

Entregado 25 de agosto/2021 Aceptado 30 de agosto/2021