

Conversación entre Kari Polanyi-Levitt (KP) y Alicia Girón (AG)

Conversation between Kari Polanyi-Levitt (KP) and Alicia Girón (AG)

Kari Polanyi-Levitt *

Resumen

La presentación del libro de la Gran transformación a la Gran financiarización, facilitó la visita de su autora a la Ciudad de México. El presente trabajo es la transcripción de una de las pláticas que, entre los varios eventos a los que asistió, sostuvieron las profesoras eméritas de la Universidad McGill y de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Palabras clave: Globalización, neoliberalismo, financiarización

Abstract

The presentation of the book *From the Great Transformation to the Great Financialization* facilitated the visit of its author to Mexico City. This work is the transcription of one of the talks that, among the various events she attended, were held by the emeritus professors of McGill University and the National Autonomous University of Mexico.

Keywords: Globalization, neoliberalism, financialization

Dialogo entre Kari Polanyi-Levitt (KP) y Alicia Girón (AG)

KP: A medida que se privatiza el servicio público, todo se hace con fines de lucro.

AG: Entonces, la democracia es un régimen.

* Profesora Emérita de la Universidad McGill en Montreal, Canadá. Transcripción y traducción del inglés al español por Daniel Mirón, revisión Wesley Marshall.

KP: Lo llaman democracia, pero no lo es, en realidad no hace nada por aquellas personas que son, digamos, los perdedores de la globalización y la financiarización. Creo que es una nueva división en esta sociedad, es una nueva división de clase que es económica, pero también cultural. Hay muchos estratos de profesionales con educación superior empleados en toda la tecnología legal y de la información; pero luego tienes una división de las personas que solían tener buenos trabajos en la industria y han perdido sus empleos que la tecnología no pueden dar. Cada vez más todo es digital e informativo. El software está desplazando a los trabajadores todo el tiempo, y las personas desplazadas no pueden ponerse al día, ellos son los perdedores.

AG: Ellos son los perdedores, pero el problema aquí es que el gobierno o el sistema no han intentado generar otras actividades para aquellas personas que están fuera de esa tecnología.

KP: No, porque el gobierno, los profesionales y los medios, todos tienen un punto de vista privilegiado. Son los privilegiados de nuestra sociedad, se sienten cómodos con la globalización, cómodos con todo lo digital, se benefician cuando viajan; Airbnb, Uber, todo eso. Es como un mundo nuevo. Pero hay personas que sienten que son los perdedores y también que la élite en nuestra sociedad los desprecia. No tienen educación, dicen que son racistas, son pobres, tienen una actitud de desdén hacia las personas, como el electorado de Trump. Hillary los llamó deplorables y las personas no entienden cuando son despedidos porque no tienen tal vez tienen secundaria, y no tienen educación superior.

AG: Sí, pero las personas y la sociedad necesitan un empleo, es uno de los derechos más humanos para las personas poder tener un empleo. El empleo le da la libertad de elegir y al mismo tiempo, le da satisfacción y le da poder en su familia, en su sociedad.

KP: Sí, pero ¿qué tipo de empleo? Quiero decir, Estados Unidos tiene una tasa muy baja tasa de desempleo, tiene una gran cantidad

de personas empleadas, pero el salario que pagan no es un salario digno y, por esa razón, dos personas de la familia tienen que trabajar. Por esa razón las personas están endeudadas, y gran parte de lo que están pidiendo prestado es para sus gastos con una tarjeta de crédito, que no es una hipoteca, no son préstamos estudiantiles, sino que todo es para gastos corrientes.

AG: Sí, pero por eso la gente debe tener mejores salarios, mejores ingresos. Es por eso que tenemos que estar al frente de los programas de austeridad.

KP: Y tenemos que apoyar el salario mínimo, legislar el salario mínimo, pero eso va en contra de la política de austeridad que es precisamente disminuir el papel del gobierno y abrir caminos para el sector privado donde no emplean mucho a las personas, como una medida para hacer mucho dinero.

AG: Sí, pero se hace porque no hay otros tipos de empleo, es que, por supuesto, la economía digital está en todas partes, en todos los sectores, en la agricultura, en la industria y los servicios. El cambio técnico está en todo el mundo, en este momento es una sociedad cibernética.

KP: Sí, pero es muy desigual, esto es lo que cuestiono en este tipo de charlas, no creo que esté en todo el mundo.

AG: Pero están tratando de hacerlo. Ahora intentan, por ejemplo, como en uno de los discursos de las Naciones Unidas, especialmente para empoderar a la mujer, a que ellas deben tener, dicen, inclusión financiera y digital.

KP: Y hay que tener mucho cuidado con lo que eso significa porque, en lo que a mí respecta, eso significa que las industrias financieras que ya gobiernan el mundo van a ganar dinero con la gente pobre.

AG: Sí. Y eso es cierto. Cuando realicé una investigación sobre microcrédito, pude ver en los datos mundiales que quienes ostentan esos microcréditos son mujeres especialmente. Las mujeres reciben microcréditos menos que los hombres, pero las ganancias de los microcréditos son para aquellos circuitos financieros que son los dueños de los grandes bancos que están alrededor del mundo y ponen su dinero en las instituciones microfinancieras para luego otorgar microcréditos a los pobres.

KP: Sí, están ganando dinero con gente pobre. Y entonces, los ingresos de las personas de microfinanzas evolucionaron, aquellos lo toman por miles. E intentan decirnos, escuchen. Creo firmemente que tienen un discurso que dicen que es un crecimiento inclusivo. Incluiremos a los pobres, los incluiremos con las microfinanzas; por el contrario, están expandiendo la explotación de la financiarización para abrazar a las personas más pobres, y lo están haciendo, pero están utilizando un discurso de Naciones Unidas, universalizan la digitalización, dan dinero a los pobres a través de un teléfono celular. Así es como sucede en la India, esto va al extremo cuando hablan de la sociedad sin efectivo, porque Modi está tratando de eliminar todo el efectivo. Pero lo que hacen es exportar a los pobres básicamente para incluirlos en la financiarización.

AG: Sí, sí, estoy de acuerdo con usted, pero lo que quiero cuestionar es que tenemos que encontrar nuevos empleos para aquellas personas que se borran en la economía digital, necesitamos más empleos diferentes, necesitamos crear otros tipos de empleo, por ejemplo, ¿por qué tenemos que trabajar 40 horas a la semana?

KP: Gracias, ese es el punto. No necesitamos crear nuevos empleos, necesitamos reducir para continuar. Keynes lo dijo hace mucho tiempo, trabajemos sólo 15 horas a la semana para todos. Suena a una medida muy radical, pero el hecho es que lo que está sucediendo ahora es que la gente trabaja más tiempo que nunca. Hace que algunos tengan dos o tres trabajos con el fin de obtener un ingreso, pero tenemos que volver a la izquierda. La izquierda ha

perdido su ala, la izquierda no ha hecho alternativas, propuestas alternativas radicales, como acortar la semana laboral. Aumentar el salario mínimo para que las personas no se vean obligadas a trabajar con estos salarios bajos, terriblemente explotadores.

AG: Entonces, si aumentan los ingresos de las personas, van a consumir más y eso ... y tendrán ... No sé, tengo una pregunta: ingresos ... ¿se aumentan los ingresos o se da más bienestar a las personas porque eso será mejor?

KP: Bienestar, o alguna forma de ingreso básico, creo que no es bienestar es un derecho de los ciudadanos, para todos, independientemente de los ingresos. Creo que ese es un componente de la solución que no es en sí misma la solución. Cuando el gran problema es la increíble desigualdad que se ha creado en los últimos 20 años, desigualdad que no teníamos antes. Hemos creado una desigualdad de ingresos que suprime la demanda, en un sentido keynesiano, porque las personas sin ingresos no consumen nada.

AG: Entonces, las alternativas, una de las alternativas será reducir las horas de trabajo, ¿verdad?

KP: Reducir las horas de trabajo, aumentar el salario mínimo e instituir un dividendo social. Es necesario un salario digno. Aumento de los salarios y ese aumento de los salarios aumenta la demanda y también reduce la desigualdad. Mirar hacia la renta básica.

AG: Estoy pensando en Corea, sabes, durante los años 50 México tuvo mejores ingresos y creció muy rápido. Corea fue destruida por la guerra, y ahora Corea tiene un ingreso muy alto y México no. Corea ha reducido la desigualdad ¿Por qué? ¿Qué pasó? ¿Qué hizo México de manera incorrecta?

KP: Si. Buena pregunta, cuéntame sobre su nuevo presidente. ¿Qué es lo que va a hacer? Qué tipo de persona es ésta y qué tipo de gobierno propone. Según tengo entendido, ha atraído a muchos

políticos del PRI, ahora todo el mundo quiere estar en la banda con él.

AG: Bueno, espero que al menos él reduzca la desigualdad y crezcamos, es mi esperanza y creo que todos quieren eso, pero las personas que están en el campo económico, en mi opinión, son muy neoclásicas.

KP: Si, neoliberales.

AG: Están hablando desde el primer día de su ascenso sobre austeridad. Van a reducir los salarios de las personas que ganan más de 6,000 dls. por mes, ahora nadie podrá tener un ingreso arriba de lo que gana el presidente: 6,000 dls. al mes. Nadie en el gobierno tendrá más que eso.

KP: Una medida muy radical, quiero decir, nunca he oído hablar de eso, es muy interesante.

AG: La cosa es que muchas personas, por supuesto, el presidente en este momento, está alrededor tal vez de un salario que es poco más de 10,000 dls. al mes, y por supuesto, los secretarios están por encima de los 6,000 dls. al mes. Pero sabes, el problema es que muchas familias, familias jóvenes que tienen hijos, están viendo reducir sus salarios, ¿qué van a hacer?

KP: Sí, estás hablando de servidores públicos, los salarios públicos.

AG: Pero los salarios de los servidores públicos no están en el nivel del de los ministros, ellos tienen salarios más bajos. Pero aun así van a reducir los salarios de muchas personas, no sé cómo harán eso, por ley no pueden reducir el salario de una persona.

KP: Usted puede.

AG: No puedes.

KP: ¿No es para los servidores públicos?

AG: Sé que por ley no se puede reducir el salario, pero de lo que él ha estado hablando es de reducir estos salarios.

KP: Pero no entiendo, los salarios de los servidores públicos son establecidos por los servidores públicos. No veo cómo no podrían reducirlos, ¿es la Constitución o qué?

AG: Creo que fue porque él ha estado hablando de terminar con la corrupción y una de las formas es reducir los salarios más elevados, es de lo que ha estado hablando. No sé cómo va a hacer eso.

KP: Pero ¿cómo reducir los salarios detendría la corrupción? No entiendo eso.

AG: Dicen que reduciendo luchará contra la corrupción. Y ahora está hablando en términos de política exterior que la política mexicana va a mirar más hacia América Latina, más que a Estados Unidos y Canadá.

KP: Pero eso suena muy a la izquierda.

AG: No sé, no sé.

KP: No sé, solo tengo curiosidad.

AG: Sabes, cuando hablas de América Latina ahora mismo, se está hablando de mejorar las relaciones con Macri, las relaciones con Venezuela, las relaciones nosotros Bolsonaro y el nuevo gobierno brasileño. No sé por qué está hablando de eso.

KP: Bueno, pienso que está hablando de los esfuerzos que se han hecho durante muchos años, ya sabes, de las políticas regionales latinoamericanas para ya no hacer que América Latina sea más dependiente de los Estados Unidos.

AG: Pero sabes, hoy en este momento tenemos la oportunidad de intercambiar más con China con Japón y Corea, esto es muy

importante. Sabías que en México el gobierno chino no ha invertido de la misma manera que en Argentina, en Brasil, en Perú y Bolivia; ellos van a todas partes, así que es una oportunidad para México.

Hace 10 días presenté una disertación en China sobre la necesidad de construir un Banco de Desarrollo entre el gobierno de México y el gobierno chino, un Banco de Desarrollo para estar al mismo nivel de otros países latinoamericanos. Somos muy diferentes de África, somos muy diferentes de Bolivia y muy diferentes de Argentina.

KP: ¿Un banco de Desarrollo para incluir qué países además de México y China?

AG: Sólo México y China

KP: Oh, esto es una relación bilateral.

AG: Porque tenemos que aumentar la inversión en trenes, carreteras, puertos.

KP: ¿Tienen una gran inversión china en sus puertos?

AG: No, no tenemos.

KP: ¿No tienen en sus puertos del Pacífico?

AG: No.

KP: Porque los chinos invierten en casi todos.

AG: En Pakistán en Djibouti.

KP: No, en el Caribe, en todos los pequeños países como Jamaica, pero ¿no son inversores en toda América Latina? Me sorprende.

AG: No, están invirtiendo en América Latina, pero no en México.

KP: No en México, pero quizás porque los gobiernos anteriores tenían malas relaciones.

AG: No por malas relaciones, sino porque México había estado más interesado en el acuerdo del TLCAN. Creo que México debe mejorar las relaciones, pero debe ser una relación bilateral a través de un banco de desarrollo donde llegue la inversión China. Estuve estudiando las inversiones chinas en África, son de una manera diferente, en los países africanos se invierte en recursos naturales, pero también para el desarrollo de su economía. Están construyendo infraestructura útil.

KP: Si, eso es verdad, es verdad. Y están ayudando a algunos países latinoamericanos a exportar manufacturas, y eso no le gusta al imperialismo estadounidense.

AG: China está desarrollando iniciativas como “*The Silk Road*”. Hace 2 semanas inauguraron un puente de 56 km de Hong Kong a Macao, comenzaron este proyecto después de la crisis en 2008 y tardaron 8 años haciéndolo. Increíble, es increíble. Pero ahí es cuándo debemos preguntarnos, ¿es eso democracia?

KP: No, pero eso es el desarrollo económico. No tienen democracia, China no tiene un régimen democrático, pero han mejorado, han reducido la pobreza.

Han reducido enormemente la pobreza, han sido efectivos en el proyecto internacional *The Silk Road*, creo que es algo muy positivo y no tienen un tipo de democracia occidental. ¿Por qué deberían tener un tipo de gobierno occidental? Creo que este particular modelo que sale de Gran Bretaña es bastante inadecuado para la mayoría de los países, especialmente para los países africanos, pero para todo tipo de países porque fomenta el rivalismo.

AG: La cuestión es que es muy importante que la democracia no sea para todos los países.

KP: Lo que ellos dicen es que nos hemos acostumbrado al sistema de gobierno representativo mediante la formación de partidos políticos rivales, la institución la llamamos democracia, y eso da un

concepto de que esto es de alguna manera por la gente, pero no lo es, no lo es, se trata de un sistema de gobierno representativo de partidos en disputa que se desarrolló en Gran Bretaña. Lo llaman el sistema de Westminster, en el momento en que, por supuesto, la clase trabajadora no tenía ningún voto, ninguna franquicia; sino duques y jurados, dos facciones de la clase dominante que se ha extendido en una variedad diferente en los Estados Unidos. La idea que tenemos de que es deseable o posible que todo el mundo tenga un sistema político como ese es ridículo, es imperialista y arrogante.

AG: Es por eso que Estados Unidos ha impuesto “gobiernos democráticos” en diversos lugares como Irán o Turquía, porque los Estados Unidos quieren democracia.

KP: Si, pero eso no es verdad.

AG: Quieren la democracia como Guatemala durante los años 50. Para influir en el gobierno.

KP: Lo que yo digo es que lo mismo quieren para China, ellos realmente quisieran introducirla. Pero en realidad, lo que se presentarían con un sistema de múltiples partidos políticos sería el fin de China. Ese sería el final. Están muy asustados porque lo que tienen en China ciertamente no es una democracia, sino un Estado monopartidista, sin embargo, dentro del partido comunista de China hay una estructura, hay procedimientos y hay una democracia, quizás de algún modo hay una meritocracia si tú quieres, pero muchas decisiones se toman dentro del partido gobernante y lo están haciendo de manera inclusiva lo más que se puede porque eso los hace más fuertes.

AG: Sí, y no solo una persona decide.

KP: Para nada, no es una sola persona la que decide. En última instancia, es el partido estatal y la forma en que se organiza.

AG: Tienen un partido con una visión y una misión, además de un plan a sobre el desarrollo.

KP: Históricamente han tenido una visión a largo plazo para la unidad del imperio, me refiero a las dinastías de China que durante años se han preocupado por asegurar eso y no romper el país y creo que sigue siendo una gran preocupación para el partido gobernante, es por eso que tuvieron una fuerte campaña contra la corrupción, porque, por supuesto, la corrupción es un peligro para la unidad nacional.

AG: Y también es quizás que Confucio...

KP: Es muy bueno cómo celebran Confucio.

AG: Sí, porque es muy diferente de nuestra cultura.

KP: Es diferente y debo decirte que creo que nuestra cultura...

Recibido 15 de enero 2024

Aceptado 03 de agosto 2024

Dialogue between Kari Polanyi-Levitt (KP) and Alicia Girón (AG)

KP: As the public utility service is being privatized, it's all been made for profit.

AG: So, Democracy is a regime.

KP: They call it Democracy, but it's not, it doesn't really do anything for those people that are, let's say, the losers of globalization and the financialization. I think it's a new division in this society, it's a new class division which is economic, but also cultural. There are many strata of professional people with tertiary education employed in all the legal and technological and information technology; but then you have a divide, of the people who used to have good jobs in the industry, they have lost a lot of employment, they cannot give the technology increasingly is digital, informational, it displaces people, software is displacing workers all the time, and the people who are displaced cannot catch up, they are the losers.

AG: They are the losers, but the problem here is that the government or the system hasn't tried to have other activities for those people that are outside of that technology.

KP: No, because the government and the, and I must say and the professionals, and the media, all of them have a viewpoint of privilege. They are the privileged of our society they are comfortable with globalization, comfortable with the, with the digital everything, they benefit when they go traveling... Airbnb and this and this and all of this, it's like a new world. But, there are people that feel that are the losers and also that the elite in our society look down on them, they're uneducated they say they are racist they are poor their attitude of disdain for people, that the constituency of Trump, Hillary, she called them deplorable, and people, they understand when they are dismissed cause they don't

have, maybe they have secondary, they don't have tertiary education.

AG: Yes, but, when we think that it is, the persons that society needs unemployment and that it is one of the most human rights that people must have an employment, it's a human right, because employment gives you the liberty of choose also at the same time, and it gives you satisfaction and it empowers you in your family, in your society when you have an employment.

KP: Well yes, but, what kind of employment? I mean, United States, the United States have a very low rate of unemployment, it has a very large number of people employed but the wage they pay it's not a living wage and for that reason two people in the family have to work,-Yes,-And for that reason people are in debt, a lot of that what they are borrowing is for their expenditures with a credit card, and that it's not mortgage it's not student loans, but everything expenditures.

AG: Yes but that's why the people must have better salaries, better income. That's why we have to be in front of austerity programs.

KP: And we have to support minimum wage, and we have to legislate minimum wage but that runs contrary to the policy of austerity that is precisely to diminish the role of government and open up avenues for the private sector where they don't employ people very much because they make a lot of money.

AG: Yes, but the thing is done why are there no other types of employment, the thing is that, of course digital economy is in all parts in all the sectors, in farming, in the industry and services there is digital economy arise it's a technical change around the world right now it's a cyber-society, well.

KP: Yes but it's very unequal this is the, I question this kind of talk, I don't think that it is all over the world, in any...

AG: But they are trying to put it. They are trying now for example in one of the discourses of the United Nations especially for empowering woman is that woman must be, they say financial inclusion, financial and digital inclusion. And that means...

KP: And you have to be very careful with what that means because that as far as I am concerned that means the financial industries which are already rule the world are going to make money off poor people.

AG: And that is true because when you I make the, when I was making the research of microcredit when you see in the data that are around the world who are the owners of those micro credits are woman, are woman especially, woman are the receiving of my credits, the ones that receive the microcredits are woman... less men and more woman, but the profits of the micro credits is to those Financial circuits that are the owners of those big big banks that are around and they put their money in the micro financial institutions and then the micro financial institutions gives to the poor people micro credits.

KP: Yes, they are making money from off poor people. Yes, and so you have the suicides about of micro finance people evolved, those who take it by the thousand. And, and, and they try to tell us, listen, I have feel very strongly they have a discourse they say this is inclusive growth, we will include the poor, we will include them with microfinance; on the contrary, they are expanding the exploitation of financialization to embrace the poorest people, and they are... but they are using a discourse, United Nations, universalize digitalization give on poor people away to give you money with a cell phone... so in India this is going to the extreme where they talk of cast society, because they are moving to trying to eliminate all cash. In order to do anti-crime, but what it does is to exports poor people basically to inclusion in the financialization.

AG: Yes, yes, I agree with you, but the thing that I want to question is we have to find new employments for those people who are erased at the digital economy we have to erase those... we need more different employments, we need to create other types of employment, for example, why do we have to work 40 hours a week?

KP: Thank you, that is the point, we don't need to create new employment, we need to reduce to continue came said a long time ago we work only 15 hours a week everybody and that says the work, we have it's all very radical the fact is what is happening now people are working longer than ever cause some work two or three jobs in order just to make an income but we have to go back to on the left, the left, the left has lost its wing, the left has not made alternatives, radical alternatives proposals, like shorten the work week.

AG: Yes instead of for why we don't... Increasing the minimum wage so people are not pushed into working in these terribly exploited low wages. So because if you increase the income of people they're going to conceal more and that's... and they will have... I don't know, maybe because I have a question, income... we increase income, or we give more welfare to people because that will be better.

KP: Welfare, or some form of basic income, some form of basic income I believe in it that it's worth it citizen's right it goes to everybody regardless of income. I think that is one component of the solution that is not the solution but if the problem is the unbelievable inequality that has been created in the last 20 years we did not have before. We have created an inequality of income that suppresses demand, in a common sense, because the people without income do not consume anything.

AG: So the alternatives, one of the alternatives will be reduced hours of work, right?

KP: Reduce the hours of work increase the minimum wage, and, and Institute a social dividend, it's not necessary a living wage but it's a social... Increase in wages and that increasing wages increase demand and also makes more equality, and they are looking at basic income to.

AG: I think Korea... you know, during the 50s Mexico was better income and growing very fast and Korea was destroyed by the war, and now Korea has a very high income and Mexico no, and Korea has reduced inequality. Why? What happened? what did Mexico do in a wrong way?

KP: Yes, yes, yes. Good question, tell me about your new president? What is he going to do? What kind of person is this and what kind of government as I understand it he has attracted many politicians from PRI I'm from everybody wanted to be on band with him.

AG: So, I hope I hope that at least he's going to reduce inequality and we are going to grow it is my hope and I think everybody wants that but the people that are in the economic field in my opinion are very neoclassic.

KP: Yes, neoliberal.

AG: They are talking since the first of your life the day one they have been talking about austerity they are going to reduce the salaries of them people that has more than 6,000 dls per month there are going to reduce nobody can have an income ... The president's salary is going to be \$6,000 a month so nobody in the government is going to have more than that.

KP: But that's very radical I mean that's I've never heard of such a it's very interesting.

AG: The thing is that many people of course the president right now the president is around maybe the salary is around a little bit

more than \$10,000 a month the president and of course the secretaries the ministers are not 6,000 a month they are more but you know what it's the problem that many families many families many young families are have children if they see that they are going to reduce their salaries what are they going to do?

KP: Yes you're talking about public servers the public salaries.

AG: The public servants not all of them are in the Ministers they have lower salaries, but if they are going to reduce the salaries of many people, I don't know how... I don't know what would happen because by law, by law you can't reduce the salary of a person, by law.

KP: You can.

AG: You cannot.

KP: Not for the public servers?

AG: I know that by law you cannot reduce the salary, so he has been talking about reducing these salaries.

KP: But I don't understand, the public servers' salaries are set by the public servers... how are we... I don't see how they can reduce them, is the Constitution or what?

AG: I think it was... he has been talking about finishing corruption and one of the way is to reduce the salaries that many people have at the top he has been talking about that I don't know how he's going to do that I don't know.

KP: But how would reducing salaries stop corruption? I don't understand that.

AG: He says that by reducing, he's going to fight corruption, he's going to reduce the salaries. Only of the top people, not everybody's salary. And now he's talking about foreign policy Mexican foreign

policy is going to see Latin America more than the USA and Canada.

KP: But that sounds very on the left yes.

AG: I don't know, I don't know.

KP: I don't know, I'm just curious.

AG: You know when you talk about Latin America right now you are going to include your relations with Macri you are going to include your relations with Venezuela you are going to include your relations we Bolsonaro with the Brazilian government I don't know why he's talking about.

KP: Well I thought he's talking about efforts that have been made over many years you know of Latin American Regional policies that don't make Latin America dependent of the United States anymore.

AG: But you know that today in this moment we have the opportunity to Interchange more with China with Japan and Korea and this is very important and you know that in Mexico the Chinese government hasn't invest at the same way as it has in Argentina, and Brazil, and Peru and Bolivia everywhere, so that's an opportunity for Mexico because... my dissertation in China 10 days ago was that we must build a Development Bank between Mexico government and Chinese government a Development Bank because we have to be at the same level we are very different from Africa we are very different from Bolivia and we are very different from Argentinian and so we must.

KP: This was a Development Bank to include what countries other than Mexico and China?

AG: Only Mexico and China.

KP: Oh, this is a bilateral relation.

AG: Why because we have to increase investment in trains on roads in a ports.

KP: Do you have a big Chinese investment in your ports?

AG: No, we don't have.

KP: You don't have in your Pacific ports?

AG: No.

KP: Because Chinese invest in almost every.

AG: In Pakistan in Djibouti.

KP: No in the Caribbean in every little country in Jamaica but are they not invertors in Latin America I am surprised.

AG: No they are investing in Latin America but not in Mexico.

KP: Not in Mexico but maybe because previous governments had bad relationships.

AG: Not because of bad relations because you are in the NAFTA agreement. NAFTA agreement is like a... I know what you mean. I think Mexico must improve relations but to be lateral relations through a Development Bank where the investment arrives because you know China I had been studying Chinese investments in Africa, they are in a different way, but they want to improve in the natural resources in African countries have for their development economy, because... But they are also constructing useful infrastructure.

KP: Yes that's true that's true. And they are assisting some Latin American countries to export manufactures so it's not like the American imperialists.

AG: It's a different way. How they are doing all these the *Silk Road the belt Road* initiative you have to be aware... 2 weeks ago they inaugurated a bridge, a bridge, 56 km kilometers from Hong Kong

to Macau, they began this project after the crisis in 2008 they 8 years making that bridge 8 years 56 kilometers incredible, it's incredible... but when you have to question is that democracy?

KP: No but that is the economic development that is developing the economic development. So they don't have democracy, China doesn't have a democratic regime, but they have improved they have reduced poverty.

They have enormously reduce poverty they have been effective in the project of international of the *Belt Road Project* which I think is very positive and they do not have a western kind of democracy why should they why should they have a western type of government I think that this particular type of model which comes out of Britain it's quite unsuitable for most countries unsuitable particularly for African countries but for all kind of countries because it encourages rivalism and.

AG: The thing is that it's very important democracy is not for all the countries.

KP: What does said we have become accustomed of calling the system of representative government by formation of rivaling political parties is that Institution we call it democracy but that gives it the concept that this is in some way by the people but it's not, it is not, it is what it is, it is a system of representative government of contesting party is that was developed in Britain they call it the Westminster system, at the time when of course the working class had no vote at all, no franchise, dukes and juries, two factions of the ruling class and it has spread in a different variety in the United States the idea we have that it is desirable or possible that all the world have political system like that is ridiculous it's imperialist it's our arrogant.

AG: That's why USA has been they won democratic governments in places that's why they go to Iran to Turque because they want democracy.

KP: Yes but that's not true.

AG: And they want democracy in Guatemala in the 50s to put... In order to influence the government.

KP: I am telling you that there that in China They would actually introduce so that different parties is going to be the end of China that's the end I would be very frightened because what they have in China it's certainly not because of democracy because it's a one party State however within the communist party of China which there is a structure there are procedures and there is a democracy of there is a meritocracy if you wish but a lot of decisions are taken within the Communist ruling party and they are taking and it as inclusive way of possibility because that makes them stronger.

AG: Yes and it's not only one person who decides.

KP: It's not an all, it's not one person that decides. Ultimately the whole and the way that this is organized.

AG: And they have a party that has a vision and a mission and a plan and a long plan.

KP: A long view of development how long... development along view of the unity of the empire, I mean decoherence the dynasties of China for the years have been concerned with the security would not breaking up the country and I think that is continues to be a major concern for the ruling party you know and that is why they had so much campaign against corruption because Corruption of course is a danger to National Unity.

AG: And it is also maybe that Confucius...

KP: And it's very good how they celebrate Confucius.

AG: Yes because it's very different from our culture

KP: It's different and I must tell you I believe that our culture...

Recibido 15 de enero 2024

Aceptado 03 de agosto 2024