Medir la financiarización: sistematización de la evidencia empírica y aplicación en la agricultura

Measuring Financialization: Systematization of Empirical Evidence and Application to Agriculture

Eliza Dexter Cohen *

Resumen

La literatura sobre la financiarización, en sus corrientes poskeynesiana y marxista, ha detectado signos de este fenómeno económico en distintos sectores. Más allá que determinar cuál de los dos modelos teóricos explica mejor las causas de la financiarización, en términos concretos, estos síntomas representan problemáticas socioeconómicas que la sociedad tiene que enfrentar. Este estudio, a partir de una revisión de la literatura, identifica cinco ámbitos en los cuales se percibe la influencia de la financiarización: 1) el Estado, 2) los mercados, 3) las empresas no financieras, 4) los actores financieros y 5) los individuos, es decir, hogares/trabajadores/ciudadanos. Se propone que esta sistematización sirva como base a partir de la cual se pueda identificar la presencia de la financiarización, permitiendo la aplicación de la teoría en casos particulares y la comparación entre casos. A partir de esta sistematización, se tiene como objetivo la creación de un índice de financiarización. El artículo usa el ejemplo del sector agrícola para explorar la utilidad de este tipo de instrumento para comparar casos históricos con casos emergentes. A nivel teórico, la sistematización de la evidencia empírica

* Facultad de Contaduría y Administración de la UNAM. Una parte sustantiva del texto, incluyendo figuras y cuadros, se desprende de la tesis titulada "La producción de jitomate de invernadero de alta tecnología en Querétaro en el contexto de la financiarización de la agricultura: evidencias, retos y propuestas hacia la sostenibilidad" presentada por Eliza Dexter Cohen en el posgrado de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México en 2024. Se reconoce la contribución a este desarrollo teórico el apoyo y mentoría de Monika Meireles en su capacidad como integrante del comité tutorial de la autora, así como su contribución en conjunto con Antonio Mendoza en relación a las ideas desarrolladas en su curso *Dilemas del desarrollo latinoamericano contemporáneo: Extractivismo financiarizado vs. estrategias de economías sustentables y solidarias.*

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

aportaría una ruta para movilizar las ramas divergentes de la economía heterodoxa hacia la documentación de los efectos empíricos de la financiarización. Se propone que este enfoque permitiera confrontar los efectos negativos de la financiarización.

Palabras clave: financiarización, poskeynesianismo, marxismo, índice, economía heterodoxa, financiarización subordinada

Abstract

The heterodox literature on financialization, in its post-Keynesian and Marxist schools, has identified signs of this economic phenomenon across various sectors. Beyond determining which of the two theoretical models best explains the causes of financialization, in concrete terms, these symptoms represent socioeconomic challenges that society must address. This study, based on a literature review, identifies five areas in which the influence of financialization is evident: 1) the State, 2) markets, 3) non-financial firms, 4) financial actors, and 5) individuals, that is, households/workers/citizens. This article proposes that this systematization can serve as a basis from which to identify the presence of financialization, allowing for the application of theory to specific cases as well as comparison between cases. Based on this systematization, the objective is to create a financialization index. The article uses the example of the agricultural sector to explore the practical value of this type of instrument to compare historic cases with emerging cases. At the theoretical level, the systematization of empirical evidence offers a pathway to mobilize divergent branches of heterodox economics toward documenting the effects of financialization. It is proposed that this approach would help to confront the negative effects of financialization.

Keywords: financialization, Post-Keynsianism, Marxism, index, heterodox economics, subordinated financialization

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

Introducción: Las dos ramas teóricas de la economía heterodoxa para explicar la financiarización en el contexto de la subordinación

La financiarización global se entiende como una nueva relación entre los sectores financiero y productivo (no financiero) a partir de la década de 1980. Epstein [2005] ofrece una definición amplia, identificando a la financiarización como: "El aumento del papel de los motivos financieros, de los mercados financieros, de los agentes financieros y de las instituciones financieras en la operación de la economía doméstica e internacional" [Epstein: 2005, p. 5]. De acuerdo con Suescún Barón [2022], las crisis financieras de los años 1990 y 2000, sobre todo la crisis global de 2008, revelaron el nivel de "profundización financiera" que se había construido en diversos sectores de la economía, incluyendo a los sectores inmobiliario, agrícola y de *commodities* duros. Aunque hay varias ramas de pensamiento de la economía neoclásica que también abordan los cambios históricos a partir de la década de 1980 en la economía mundial, este artículo se enfoca en perspectivas heterodoxas que investigan los fenómenos desde una perspectiva crítica, en la cual el dinero no es "neutro" [Foster: 2010, p. 1] y la economía no opera separada de la sociedad integral.

El estudio heterodoxo del fenómeno de la financiarización ha abordado cambios en el papel del Estado, la gestión de mercados, el comportamiento de empresas no financieras, las acciones de actores financieros (bancos y actores del mercado) y las condiciones de la ciudadanía; en particular, en el mantenimiento del hogar y las condiciones de los trabajadores. A través de estas dimensiones, los investigadores advierten cambios dramáticos en la economía y resaltan las diferencias en la trayectoria de los países "desarrollados" y los países "subdesarrollados", utilizando el concepto de "financiarización subordinada" para describir las

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

tendencias observadas en los países "periféricos"[1] [Bonizzi, Kaltenbrunner y Powell: 2023; Levy Orlik: 2013; Bortz y Kaltenbrunner: 2018; Guillén: 2015; Guizzo *et al*.: 2018; Kaltenbrunner y Painceira: 2018; Lapavitsas: 2016a; Powell: 2018; 2013; Villavicencio y Meireles: 2019; Bonizzi: 2013].

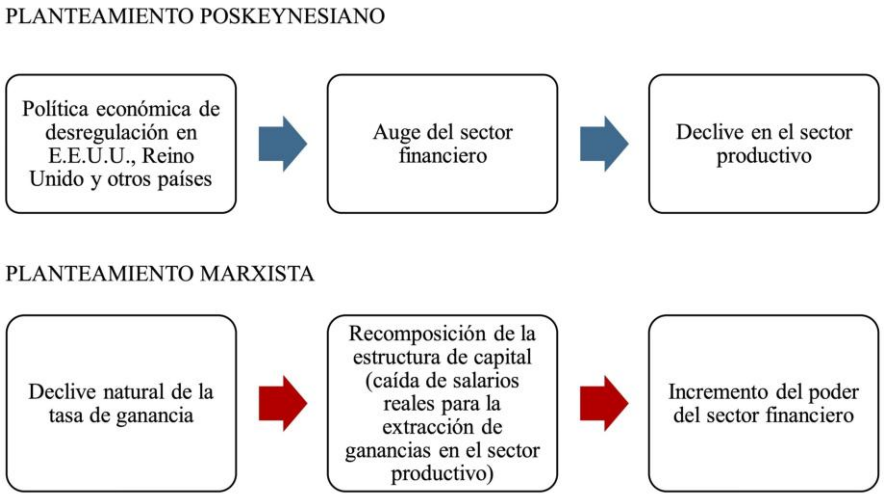
Hay dos enfoques teóricos principales dentro de la escuela heterodoxa[2] para rastrear la financiarización mundial: el marxismo y el poskeynesianismo. Estas líneas de investigación comparten algunas de las mismas observaciones empíricas, pero abordan análisis distintos sobre las causas estructurales que explican los fenómenos históricos. El enfoque poskeynesiano articula un proceso de financiarización en el cual una política estatal de desregulación promueve la expansión del sector financiero, lo cual impulsa un saqueo de recursos del sector productivo [Palley: 2007; Stockhammer: 2004; 2012; Orhangazi: 2011; Guttmann: 2008; 2016; 2009; Orhangazi: 2007]. Por otra parte, el enfoque marxista articula un proceso de financiarización en el cual el impulso proviene no del Estado, sino de una disminución en las ganancias de las empresas productoras. Para recuperar sus ganancias, la clase capitalista gestiona la recomposición de la estructura de capital basada en un mayor nivel de explotación laboral; a partir de estos cambios, los capitalistas colocan las ganancias en el sector financiero, incrementando el poder de este rubro por encima del sector productivo [Villavicencio y Meireles: 2019; Fine: 2022; 2013; Fine y Saad-Filho: 2017; Durand: 2017; Lapavitsas: 2016a; 2011; 2016b; 2018; Marx: 1867]. La Ilustración 1 contrasta estos planteamientos.

[1] Se usan en este caso los términos "desarrollados", "subdesarrollados", y "periféricos" según la literatura citada.

[2] El enfoque heterodoxo se contrasta con el enfoque ortodoxo. El enfoque ortodoxo deriva del estudio de economía neoclásica, basado en los mecanismos de suministro y demanda como los factores principales que explican el comportamiento de la producción, el consumo y los precios en el sistema económico.

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

Ilustración 1. Comparación de análisis de causalidad de la financiarización entre ramas poskeynesianas y marxistas



Fuente: elaboración propia con base en Lapavitsas [2016]

Además de las dos ramas teóricas de marxismo y poskeynesianismo, varios investigadores han señalado la necesidad de abordar las particularidades de la financiarización en los países subdesarrollados, nombrando a este fenómeno la "financiarización subordinada" [Bonizzi, Kaltenbrunner y Powell: 2023; Bonizzi: 2013; Levy Orlik: 2013; Bortz y Kaltenbrunner: 2018; Guillén: 2015; Guizzo *et al*.: 2018; Kaltenbrunner y Painceira: 2018; Lapavitsas: 2016a; Powell: 2018; 2013; Villavicencio y Meireles: 2019]. De acuerdo con Levy Orlik [2017], aunque el auge de la desregulación financiera empezó en Estados Unidos, la integración global de las cadenas monetarias significó que los cambios en las políticas monetarias de este país impactaron a los mercados mundiales. En los países de América Latina, la financiarización se profundizó por medio de la apertura del mercado financiero internacional a través de la inversión extranjera. Los países que adecuaron sus sistemas financieros al nuevo entorno mundial tuvieron un amplio acceso a la liquidez internacional; siendo ese el caso de Chile, Brasil, Colombia, México y Perú, entre otros. En México, la apertura al mercado de capitales trajo consigo la "profundización financiera" [Suescún Barón: 2022], modificando radicalmente la organización financiera a nivel nacional por medio

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

de mecanismos diversos incluyendo el financiamiento directo externo y los instrumentos de deuda. La financiarización ha sido un proceso heterogéneo entre regiones y países, y se presenta en el Sur Global en la forma de "financiarización subordinada," por lo que las dinámicas de acumulación de capital global condicionan su inserción de forma asimétrica y dependiente de la economía mundial, ya que hay un crecimiento desmedido de la actividad financiera frente a las variables "reales" lo que genera una inestabilidad estructural en el sistema financiero, provocando una baja en la actividad productiva y el empleo, y un incremento en la concentración del ingreso [Levy Orlik: 2017]. Esta lógica se consolidó a partir del ascenso del neoliberalismo económico, lo cual presenta varios desafíos para el crecimiento y desarrollo económico de los países en vías de desarrollo como México [Malic y Santarcángelo: 2022].

Hacía un índice de financiarización

El presente trabajo identifica cinco esferas de incidencia de la financiarización: el Estado, los mercados, las empresas no financieras, los actores financieros y a nivel de hogares/trabajadores/ciudadanos. En cada esfera, un estudio de la literatura sobre la financiarización identificó indicadores específicos que los autores documentan como síntomas de esta macrotendencia. Este resultado sirve no sólo como un resumen de la literatura de la economía heterodoxa de la financiarización, sino como una aportación para el desarrollo de un índice para medir la presencia y los efectos de la financiarización en casos particulares.

Como destaca Lagoarde-Segot [2017], ya existe una amplia literatura teórica y empírica acerca de la financiarización global, pero ésta no se ha integrado a la investigación académica de las finanzas. Esto se debe, en parte, a que el concepto sigue siendo amplio, conceptual y cualitativo; lo cual dificulta su análisis académico. Un índice podría servir como una herramienta para

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

sistematizar la medición de múltiples indicadores en este fenómeno complejo. Varias disciplinas han desarrollado índices como una forma de sintetizar datos en sistemas complejos y homologar conceptos; por ejemplo: biodiversidad [Soto-Navarro *et al.*: 2021], actitudes sobre las diversidades sexuales [Barrientos y González: 2022], gastos de manutención [Abram: 2003], y sostenibilidad urbana [Mori y Christodoulou: 2012]. El desarrollo de un índice empírico de la financiarización podría contribuir a que el concepto sea más legible y que sea sujeto de análisis y consideración por parte de disciplinas académicas más amplias; sobre todo aquéllas que no necesariamente se identifican como heterodoxas, pero que tienen incidencia en las estrategias que forman el mismo fenómeno, como la investigación académica de finanzas.

Esta revisión de la literatura tiene como objetivo presentar categorías e indicadores concretos para la creación de un índice que permitiría la homologación y síntesis del concepto de financiarización, transitar el debate teórico sobre sus causas y aterrizar una medición de los efectos de esta tendencia macroeconómica. En particular, un índice serviría como una herramienta para comparar la presencia y efectos de la financiarización en casos diversos, con un instrumento en común. No se trata de una revisión sistemática o exhaustiva, sino de una exploración de indicadores para mostrar la utilidad del desarrollo de un índice de financiarización.

Resultados de la revisión de la literatura: una sistematización de los síntomas empíricos de la financiarización

A pesar de las diferencias teóricas y los enfoques empíricos de las dos ramas de investigación, el marxismo y el poskeynesianismo coinciden en su identificación de las tendencias generales: el declive del papel del Estado, la consolidación corporativa globalizada, y el ascenso del sector financiero en el sector productivo. Este artículo examina las observaciones empíricas de los dos grupos de autores (marxistas y poskeynesianistas), con un enfoque en estudios de la

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

financiarización subordinada, para identificar y categorizar los síntomas que se documenta en dicha literatura. Una revisión de la literatura, tanto marxista como poskeynesiana, muestra una exposición de evidencias en cinco esferas de incidencia: el Estado, los mercados, empresas no financieras, actores financieros y al nivel de hogares/trabajadores/ciudadanos.

Primero, se presentan las evidencias de la financiarización en el Estado, descritas en la Tabla 1.

Tabla 1. Evidencias empíricas de la financiarización en el Estado

Evidencia empírica	**Autores que identifican la tendencia**
La desregulación de la especulación en mercados de *commodities* (incluyendo de alimentos) en los años 1980, bajo la presión de bancos de fondos de inversión como Goldman Sachs y Deutsche Bank.	Clapp y Isakson [2018a, 2018b], Lapavitsas [2016], Clapp y Stephens [2020]
La disminución de impuestos de ingreso personal de alto nivel en Estados Unidos, genera incentivos para aumentar la compensación personal a ejecutivos corporativos y la concentración de la riqueza personal para invertir en nuevos tipos de fondos privados.	Lazonick [2013]
El Estado minimiza su papel en la regulación financiera, laboral, ambiental y de negocios internacionales (bajo la lógica del libre comercio y la neoliberalización).	Storm [2018]
En países con economías subdesarrolladas, hay una presión para implementar "instituciones basadas en el mercado" para atraer inversión (por ejemplo, regímenes de tasas de interés flotantes, liberalización de cuentas de capital, acumulación de reservas, y gobernanza de propiedad anglosajona).	Bonizzi, Kaltenbrunner y Powell [2023]
Colocación de los bancos centrales como "*lender of last resort*" (prestador de última estancia).	Bonizzi, Kaltenbrunner y Powell [2023]
En países de economías periféricas, hay opciones limitadas en políticas públicas de regulación debido a la necesidad de pagar la deuda externa.	Powell [2018], Guizzo *et al.* [2018]

Fuente: elaboración propia.

Duarte Rivera [2023] plantea que tanto la perspectiva marxista como la poskeynesiana proponen que el Estado tome la producción

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

y la separe de los intereses del capital[3]. Esta observación es un ejemplo de convergencia en las conclusiones de ambas perspectivas, a pesar de sus diferencias teóricas. Las perspectivas marxista y poskeynesiana también coinciden en que hay inestabilidad en los mercados que se encuentran bajo condiciones de financiarización. El planteamiento de Minsky [1986] señala que, en el proceso de las economías capitalistas, el nivel de apalancamiento[4] determina el nivel de estabilidad. Minsky muestra un rango que va desde la "financiarización cubierta" en la que los flujos de dinero cubren deudas, incluyendo el monto principal y los pagos de interés, a la "financiarización especulativa" en la que los flujos de dinero solo alcanzan para pagar los intereses, hasta la "financiarización *ponzi*" en la que los flujos de dinero ni siquiera alcanzan para pagar las tasas de interés. En tiempos de prosperidad, los inversionistas tienden a tomar más riesgos, lo que lleva a la economía hacia puntos de mayor inestabilidad. Si no hay regulación ni fuerzas que intervengan, este nivel de inestabilidad llegará al punto del colapso económico como sucedió en 2008 con el mercado inmobiliario [Minsky: 1986; 2010]. La Tabla 2 contiene ejemplos de señales que apuntan a un mercado inestable, y que provienen de la evidencia empírica.

Tabla 2. Evidencias empíricas de la financiarización en los mercados

Evidencia empírica	**Autores que identifican la tendencia**
Círculo vicioso de inflación y mayor especulación.	Clapp y Isakson [2018b]
La dominación del dólar estadounidense como moneda de comercio mundial, que establece una demanda de dólares que impulsa la necesidad de cada país por tener una economía	D'Arista [2018], Bonizzi, Kaltenbrunner y Powell [2023], Levy Orlik [2013]

[3] Duarte Rivera observa que aunque las dos ramas teóricas (marxismo y poskeynesianismo) llegan a la conclusión de que el Estado autónomo y con los intereses de las clases dominantes en el centro, forman parte de la solución de las externalidades de la financiarización, también resalta que sólo la rama marxista ofrece una perspectiva que analiza el Estado como objeto de la financiarización por sí mismo (la financiarización del Estado) en vez de describir al Estado como un agente ajeno e independiente que sólo participa (o no) en el proceso.

[4] Minsky define el apalancamiento como la proporción de endeudamiento en comparación con la renta de cualquier entidad en la economía.

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

exportadora y que posiciona a Estados Unidos como el mercado más deseable para exportación (por la habilidad de ganar dólares en el comercio)[5].	
La tendencia en países no dolarizados de alta volatilidad en sus tipos de cambio.	Kaltenbrunner y Painceira [2018], Villavicencio y Meireles [2019]

Fuente: elaboración propia.

Este nivel de inestabilidad en el mercado proviene de cambios en los sectores financiero y no financiero, con dinámicas claves que impactan las condiciones cotidianas en los países que experimentan la financiarización.

Según Levy Orlik [2017], en el sector de las empresas no financieras, los cambios son resultado de la organización del sector financiero como dominante sobre el sector productivo, con tendencias distintas entre las economías desarrolladas y las subdesarrolladas. Bortz y Kaltenbrunner [2018] afirman que, en economías en desarrollo, la financiarización ocasiona el declive de la inversión corporativa, la disminución del crecimiento de los sueldos, el aumento de la desigualdad y el acaparamiento de activos masivos en efectivo por parte de corporaciones no financieras. Debido a su posición de "financiarización subordinada", las economías en desarrollo son obligadas a endeudarse en los mercados extranjeros porque los tipos de interés del mercado nacional son demasiado altos. Esto conduce a una dependencia excesiva del mercado mundial y a un alto nivel de vulnerabilidad ante las perturbaciones monetarias mundiales.

Según Lazonick [2012], aún más que la integración monetaria, la financiarización en los Estados Unidos impulsó la necesidad de reducir los costos de operación en las empresas domésticas. Para lograr esto, se puso en marcha la globalización de la producción a través del *offshoring*, una estrategia en la cual se cierran plantas de

[5] Levy Orlik argumenta que la financiarización es benéfica por permitir la integración en cadenas globales de valor, pero contraproducente en términos de dependencia tecnológica/financiera.

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

producción en Estados Unidos para reducir costos y desplazar la producción a otras partes del mundo con menos controles ambientales y laborales. Las observaciones empíricas sobre el sector productivo son diversas y a veces contradictorias, dependiendo del sector y la región. La Tabla 3 es un resumen de estas observaciones.

Tabla 3. Evidencias empíricas de la financiarización en el sector no financiero

Evidencia empírica	**Autores que identifican la tendencia**
El aumento en la especulación e inversión de los mercados agrícolas (incluyendo a las *commodities)*, en inmobiliaria, tecnología, ciencias de datos e infraestructura agrícola.	Clapp y Isakson [2018a], Clapp y Stephens [2020]
Tendencias hacia el oligopolio; consolidación corporativa tras fusiones y adquisiciones.	Levy Orlik [2013], Guillén [2015], Lapavitsas [2016]
Incremento en la industrialización de los procesos productivos[6].	Levy Orlik [2013], Guillén [2015], Powell [2018]
La globalización u *offshoring* de la producción por parte de empresas estadounidenses como medida para recortar gastos domésticos y costos de producción. En este sentido, las empresas multinacionales empezaban a tomar la ventaja de exportar a Estados Unidos por medio de la estrategia de producción de bienes en países con estatus monetario subordinado mientras extraen rentas y ganancias para sus empleados de gestión corporativa y para los inversionistas estadounidenses.	Lazonick [2013], Bonizzi, Kaltenbrunner y Powell [2023], Powell [2018], Clapp y Isakson [2018b]
La transferencia de valor a países de economías avanzadas significa menos ganancia y menos PIB (a través de la exportación por parte de países periféricos).	Bonizzi, Kaltenbrunner y Powell [2023], Lapavitsas [2016], Powell [2018]
La concentración de activos y poder del mercado en "empresas líderes" en cadenas globales de valor representa una barrera de entrada para nuevas y/o pequeñas empresas.	Powell [2018]
La búsqueda de la maximización del valor para los accionistas por encima de metas productivas[7].	Lazonick y O'Sullivan [2000], Guillén [2015], Toporowski [2013]
Racionalización de la producción (una relación lejana entre la producción y "las élites financieras", quienes adquirieron "una importancia dominante" en las decisiones operacionales) que impuso una racionalidad que ha transformado la tierra y la comida en elementos puramente abstractos.	Suescún Barón [2022]

[6] Guillén nombra esta tendencia como gestión tras una "tecnoestructura" [Guillén: 2015], Powell refiere a "la teoría de los procesos laborales" [Powell: 2018]

[7] Toporowsky nota que esto no ocurre igual en China, ni en Europa, donde las tasas de ganancia son mucho más moderadas y por lo tanto no es un rasgo inevitable de la financiarización [Toporowski: 2013]

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

El aumento del nivel de compensación a ejecutivos en acciones en vez de salarios, ocasionando que los líderes de las empresas se enfoquen en manipular los precios de las acciones vía recompras (las cuales también fueron desreguladas en su nivel de transparencia y limitación de acceso para ejecutivos), en lugar de enfocarse en la producción y rentabilidad de las empresas.	Lazonick [2013], Guillén [2015]
Desinversión en la producción, por medio de la desinversión en infraestructura (investigación y desarrollo de tecnología) y desinversión en los empleados (capacitación, salarios, y retención de empleados de valor). Los gastos de recompras sustituyeron a la reinversión en estas capacidades productivas de la empresa.	Lazonick [2013]
"Estancamiento" de sectores productivos debido a la búsqueda por parte de inversionistas de rentabilidad a corto plazo.	Villavicencio y Meireles [2019]
Concentración de capital de inversión en la compra de insumos de alta tecnología, las operaciones de producción a gran escala, los alimentos procesados y las cadenas de comida rápida. Todos estos cambios sucedieron con el fin de aumentar el nivel de control y disminuir el riesgo de los procesos naturales de la tierra, que antes generaban desconfianza en los actores de capital privado.	Clapp y Isakson [2018a]
Aumento de actividades financieras y aumento en la proporción de ingresos financieros en comparación con los ingresos productivos en empresas no financieras (sin una verdadera necesidad de crédito).	Levy Orlik [2013], Kaltenbrunner y Painceira [2018]
Preferencia de las empresas por financiarse a través de actores del mercado en vez de bancos tradicionales.	Powell [2018], Villavicencio y Meireles [2019]
La producción puede minimizar el pago de impuestos al mover las ganancias a paraísos fiscales (debido a sus tasas menores de impuestos).	Bonizzi, Kaltenbrunner y Powell [2023]
Aumento de la plusvalía/ganancias excedentes debido a un mayor nivel de explotación laboral y sobreprecios al nivel del consumo.	Guillén [2015], Powell [2018]
Declive en tasas de ganancias.	Lapavitsas [2016]
Volatilidad de precios de insumos debido a la especulación.	Clapp y Stephens [2020]
Participación de empresas no financieras en los mercados de carbono y mercados financieros para gestionar el riesgo climático.	Clapp y Stephens [2020]
Gobernanza corporativa que modifica las metas de las empresas no financieras (por ejemplo, reglas y normas empresariales). Esto incluye la creación de fondos de pensiones para trabajadores para colocar los excedentes de la tesorería en los mercados de dinero.	Guillén [2015]
Estancamiento de los sueldos.	Lazonick [2013], Lapavitsas [2016] Bortz y Kaltenbrunner [2018], Villavicencio y Meireles [2019]
Acaparamiento global de la tierra agrícola, que, como en los mercados de vivienda, "gentrificó" la tierra agrícola (la carga elevada de la deuda de los productores pequeños a la sombra de	Clapp y Isakson [2018a]

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

políticas de ajuste estructural aumentó la presión para que vendieran sus tierras a precios devaluados).	
Capital "golondrina" (a principios de los años 2000, los inversionistas extranjeros retiran sus dividendos de los mercados mexicanos).	Levy Orlik [2013]
Baja demanda de crédito a lo largo del siglo XXI. Los proveedores fungen como la fuente más grande de crédito para las empresas.	Levy Orlik [2013]
La proliferación de inversionistas desconectados del proceso de producción y de las industrias y sectores (por ejemplo, los fondos de pensiones y las dotaciones de universidades). Estos inversionistas institucionales no son expertos en el contenido de las empresas en las que invierten y sus clientes son participantes pasivos en las estructuras de inversión. Esta estructura se incrementó debido al vacío de la participación estatal de los Estados Unidos; por ejemplo, los fondos mutuos para financiar jubilación y costos médicos tuvieron un auge debido la disminución del apoyo estatal a estas funciones sociales.	Guillén [2015], Clapp y Isakson [2018a], Suescún Barón [2022], Bonizzi, Kaltenbrunner y Powell [2023]
En países con economías periféricas, hay un declive en la tasa de crecimiento debido a la falta de inversión y a los altos niveles de interés; en países centrales, hay tasas de interés bajas que impulsan el crecimiento económico.	Guizzo *et al*. [2018], Powell [2018]
En países de economías periféricas, las empresas no financieras están obligadas a endeudarse en los mercados extranjeros porque los tipos de interés del mercado nacional son demasiado altos. Esto conduce a una dependencia excesiva en el mercado mundial y a un alto nivel de vulnerabilidad ante las perturbaciones monetarias mundiales.	Bortz y Kaltenbrunner [2018]

Fuente: elaboración propia.

Los cambios en el sector no financiero (el sector "real" o productivo) están vinculados con los cambios en el sector financiero, que lleva a que la influencia de las instituciones financieras se coloque por encima del sector productivo. Los ejemplos de esta tendencia en la literatura heterodoxa se describen en la Tabla 4.

Tabla 4. Evidencia empírica de la financiarización en el sector financiero

Evidencia empírica	**Autores que explican la tendencia**
"Minería" de nuevos mercados de especulación.	Storm [2018]
En países de economías subdesarrolladas, los inversionistas buscan un mayor rendimiento para compensar su percepción de que el riesgo es alto.	Bonizzi, Kaltenbrunner y Powell [2023]

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

"Profundización" de la financiarización en los sistemas agroalimentarios y su revelación en la crisis alimentaria en 2008.	Suescún Barón [2022]
Innovaciones en productos y tecnologías financieras que extraen más rentas, en lugar de promover bienestar fomentando la recaudación de fondos[8].	Stiglitz [1992], Clapp y Isakson [2018a], Clapp y Stephens [2020], Powell [2018]
La proliferación de inversionistas desconectados del proceso de producción y de las industrias y sectores (inversionistas institucionales que desconocen los sectores de inversión), incluyendo a bancos de inversión, empresas de seguros, pensiones, fondos propios de fundaciones y universidades; el interés y la valoración por parte de inversionistas institucionales se convierten en el barómetro de comportamiento para las empresas no financieras.	Clapp e Clapp y Isakson [2018a], Suescún Barón [2022], Bonizzi, Kaltenbrunner y Powell [2023], Guillén [2015]
Interés de fondos de inversión en la agricultura (y el sector primario) en parte debido a la narrativa de sostenibilidad; usan estas inversiones para cumplir con una campaña de legitimización para mostrar su involucramiento en recursos naturales.	Clapp y Stephens [2020]
Especulación hasta niveles de apalancamiento inestable que ocasionan crisis ("apalancamiento ponzi").	Minsky [2010]
Crédito altamente *colateralizado.*	Bonizzi, Kaltenbrunner y Powell [2023], Minsky [2010]
Transición de préstamos en el modelo de "originar para sostener" hacía "originar para distribuir".	Bonizzi, Kaltenbrunner y Powell [2023]
En países con economías subdesarrolladas, las empresas no financieras experimentan un acaparamiento de activos masivos en efectivo por parte de corporaciones no financieras.	Bortz y Kaltenbrunner [2018]

Fuente: elaboración propia.

Estos cambios en los sectores de la economía y en el comportamiento del Estado llegan a incidir en aspectos sociales y políticos que alteran las vidas de la clase trabajadora y la ciudadanía a nivel hogar/individuo. En la literatura heterodoxa, se presentan evidencias como las descritas en la Tabla 5.

[8] Toporowsky argumenta que el incremento en el flujo y transacciones es endógeno de la modernización del sistema bancario, y no significa ganancias más altas en sí; sólo un incremento en la "rotación" de capital [Toporowski: 2013]

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

Tabla 5. Evidencia empírica de los impactos sociales y políticos de la financiarización al nivel de hogar/individuo

Evidencia empírica	**Autores que explican la tendencia**
Se impiden procesos democráticos y se resta poder a movimientos sociales que demandan cambios, debido a la opacidad y centralización del control que acompañan a la lógica de la financiarización.	Clapp y Isakson [2018a]
Ataque al poder laboral/sindicatos.	Powell [2018]
"*Marketización*" de trabajos o la reducción de trabajos de largo plazo, que requieren entrenamiento con recursos empresariales. Mayor uso de una fuerza laboral más joven con menos inversión en entrenamiento y menor retención, dando como resultado la precarización del mercado laboral en los Estados Unidos.	Lazonick [2013]
Mayor endeudamiento de los hogares a través de una ampliación de acceso a créditos, por ejemplo, crédito hipotecario y crédito de consumo[9]. Los hogares dependen cada vez más de la participación de las instituciones financieras en sus actividades de reproducción social.	Wolff [2007], Hein [2011], Lapavitsas [2016], Kaltenbrunner y Painceira [2018], Powell [2018], Villavicencio y Meireles [2019], Bonizzi, Kaltenbrunner y Powell [2023]
Aumento del desempleo.	Villavicencio y Meireles [2019]

Fuente: elaboración propia.

La emergencia de estos cambios radicales en la estructura de la economía y la sociedad en estos cinco ámbitos (el Estado, el mercado, el sector no financiero, el sector financiero y la población a nivel de hogar/trabajador/ciudadano) trae consigo una crisis multidimensional. Por ejemplo, según el análisis de las Naciones Unidas, una medida de sostenibilidad de la deuda nacional es la relación entre la deuda externa y el valor de las exportaciones; a nivel global, esta proporción subió entre 2010 y 2020, pero bajó en 2021 debido a las interrupciones en la cadena global de valor con el COVID-19 y la guerra entre Rusia y Ucrania [United Nations: 2022]. En un mundo globalizado en términos financieros y

[9] Toporowski [2013] critica esta idea y dice que eso es endógeno de las familias, y no es obligado.

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

productivos, las crisis impactaron a todo el mundo de maneras cada vez más claras y que urge enfrentar.

Aplicaciones de la sistematización de evidencias empíricas de la financiarización: el caso de la agricultura

El análisis sistemático de los síntomas de la financiarización es necesario para poder documentar la presencia de esta tendencia en casos particulares y elaborar recomendaciones para enfrentar sus efectos negativos desde la política pública y los movimientos sociales. Como ejemplo de la utilidad de aplicar un índice de los indicadores empíricos de la financiarización, se presenta el caso del sector agrícola, comparando granos como ejemplo de *commodities* tradicionales, sobre los cuales hay una literatura amplia, con el *commodity* emergente de los jitomates producidos en invernaderos de alta tecnología. En este sector, analizar un índice de financiarización en un *commodity* emergente (los jitomates de invernadero), en comparación con uno establecido (granos) puede ayudar a predecir las consecuencias de dicha financiarización y potencialmente prevenir sus efectos negativos, tomando como antecedentes los casos históricos.

La financiarización de *commodities* tradicionales

En la literatura sobre impactos de especulación en *commodities* alimentarios, la investigación se ha enfocado en los mercados del trigo, maíz, soya, café, cacao, res, cerdo y azúcar [Haase, Seiler Zimmermann y Zimmermann: 2016]. En busca de obtener una mayor cuota de mercado, la financiarización mundial ha impactado, entre otros rubros, a la agricultura y la producción de alimentos al hacer a estas dos industrias sujetos de la racionalidad especulativa. Como ejemplos de este fenómeno se encuentran: la multiplicación de los flujos de capital entre el Norte y el Sur Global, la aceleración de las interrelaciones en las cadenas de valor globales, el incremento de la volatilidad de precios, y el aumento de la variedad de

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

instrumentos financieros que permitieron que algunas *commodities* agrícolas pasaran a formar parte integral de carteras de inversión junto a bonos y acciones; así como también, un aumento en la concentración corporativa en pocas empresas, lo cual ha exigido liberalización económica y apertura comercial [Rubio Vega: 2014; Keenan, Monteath y Wójcik: 2023].

En su momento, en las últimas décadas del siglo XX, la financiarización de la agricultura se consideraba un fenómeno emergente: históricamente, los sistemas agroalimentarios operaban en esferas limitadas de mercados de crédito y especulación. Por ejemplo, en 1992, Stiglitz escribió que en general los productores agrícolas no participaban en coberturas financieras a pesar de tener una alta volatilidad de riesgo, un hecho que "plantea la posibilidad de que incluso los mercados que existen no funcionen como se supone que deben hacerlo" [Stiglitz: 1992, p. 41, traducción propia]. Clapp e Isakson [2018b] establecen que, debido a la sospecha de que la especulación contribuía a la inflación de los precios, el gobierno estadounidense regulaba estrictamente la especulación de mercados de futuros de *commodities* agrícolas en términos de quiénes, en qué momento y hasta qué grado se podían vender o comprar acciones y contratos de futuros agrícolas. A lo largo del siglo XX, los gobiernos centrales servían como los proveedores de crédito y capital para el sector agrícola porque los bancos comerciales no querían asumir los riesgos de la volatilidad del clima, los cultivos perecederos, la incoherencia de la producción y la inestabilidad de los precios.

Sin embargo, entrando al siglo XXI, surgió un mayor interés especulativo en mercados agrícolas diversos, incluyendo a *commodities*, inmobiliaria, tecnología, ciencias de datos e infra-estructura agrícola. Los fondos financieros, en su búsqueda de nuevas ganancias —aún más con la caída del mercado inmobiliario en 2008—, encontraron en la agricultura a nuevos mercados en los cuales configurar novedosos productos financieros. Storm [2018]

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

describe a este proceso de integración de ciertos rubros al sistema de especulación en la búsqueda de nuevos tipos de colateral, nombrando el fenómeno como un tipo de "minería" y afirma: "El colateral es el nuevo objetivo: esto explica por qué los bancos [...] están ahora ansiosos [...] por acotar cada vez más espacios para la obtención de beneficios" [Storm: 2018, p. 313, traducción propia].

Esta "minería" de colateral encontró en los sistemas agroalimentarios un terreno rico para explotar nuevas ganancias de especulación. Entre 2006 y 2011, la inversión en *commodities* agrícolas a nivel mundial casi se duplicó, pasando de $65 mil millones de dólares a $126 mil millones de dólares. Los inversionistas crearon productos financieros como los que construyeron en el sector inmobiliario de vivienda, incluyendo a los fondos indexados de materias primas (*CIFS* por las siglas en inglés), fondos de inversión inmobiliaria en tierras agrícolas (*REITS* por sus siglas en inglés, que permiten una inversión muy líquida sin la complicación de poseer terrenos), y fondos indexados centrados en empresas agrícolas y alimentarias [Clapp e Isakson: 2018a]. Posterior al 2008, los inversionistas inmobiliarios se alejaron del mercado en quiebra e invirtieron en compras masivas de tierra agrícola. Para 2022, el "espectro" de agentes se había ampliado, incluyendo a bancos de inversión, empresas de seguros, y fondos propios de fundaciones y universidades [Suescún Barón: 2022]. Este acaparamiento global de la tierra, como se observó en los mercados de vivienda, gentrificó la tierra agrícola. La carga elevada de deuda de productores pequeños, como se vio en México y otros países alrededor del mundo en la sombra de políticas de ajuste estructural, aumentó la presión para que vendieran sus tierras a precios desinflados. De acuerdo con Clapp e Isakson, las empresas dejaron de reinvertir sus ganancias en actividades productivas como la investigación y el desarrollo y, en su lugar, usaban las ganancias para pagar dividendos a los accionistas. Esta lógica de inversión privada reforzó el modelo industrial de la agricultura, concentrando el capital de inversión en la compra de insumos de alta tecnología,

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

las operaciones de producción a gran escala, los alimentos procesados y las cadenas de comida rápida. Todos estos cambios se implementaron con el fin de controlar mejor la producción y disminuir el riesgo de los procesos naturales de la tierra que antes hacían que los actores de capital privado se negaran a participar en este mercado [Clapp y Isakson: 2018a].

Esta historia ha mostrado consecuencias sociales negativas. Clapp e Isakson muestran las maneras en que los impactos sociales se manifiestan como síntomas económicos y sociopolíticos directos. El síntoma económico más amplio y directo es el aumento en los precios de alimentos de la canasta básica debido a ganancias y precios de insumos inflados. Este fenómeno crea un círculo vicioso porque el aumento en los precios genera más demanda de inversión ya especulación en *commodities* agrícolas, ya que se vuelven más rentables. Entre los impactos más difusos, pero críticos, se encuentran los cambios en la producción y en el ámbito rural. Por ejemplo, la financiarización está asociada con la producción de cultivos por monocultura, una forma menos resiliente ante las plagas, el cambio climático y los choques ambientales [Clapp e Isakson: 2018a; 2018b]. Como ha demostrado Suescún Barón [2022], las compras masivas han resultado en la concentración de la propiedad de la tierra rural, lo cual es posible debido a la informalidad en los derechos de propiedad. Los niveles altos de concentración han significado la reducción de tierras destinadas al cultivo. Con más control extranjero de la tierra agrícola, los países en desarrollo se vuelven vulnerables a la inseguridad y dependencia alimentarias. Finalmente, en un nivel sociopolítico, Clapp e Isakson [2018a] señalan que la financiarización impide procesos democráticos y resta poder a movimientos sociales que demandan cambios, debido a la opacidad y centralización de control que implica la financiarización.

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

Extendiendo la teoría de la financiarización en *commodities* tradicionales a *commodities* emergentes en el sector agrícola

Conociendo la historia de los *commodities* agrícolas tradicionales, y los efectos negativos de la financiarización, cabe preguntarse: ¿cómo se va a presentar este fenómeno en las *commodities* emergentes?

A pesar de la extensión histórica del dominio del capital financiero, hasta hace poco, los productos frescos (frutas y verduras) no participaban en la lógica de la financiarización directamente —aunque otros aspectos de esta industria se han integrado indirectamente, como su venta en los supermercados corporativos, la especulación de tierras y los aumentos en los precios de la gasolina. Las frutas y verduras no se consideran *commodities* en esta rama de investigación, ya que todavía no tienen futuros ni derivados en la bolsa. Si bien desde la década de 1990 las materias primas, en particular, los granos básicos (como el maíz), habían funcionado como "futuros" y se abrieron a las inversiones especulativas esperando el alza de los precios agrícolas, no fue sino hasta hace poco que los bancos y otros fondos comenzaron a invertir masivamente no sólo en cultivos básicos, sino en productos perecederos como las frutas y hortalizas, en busca de una mayor rentabilidad. Un ejemplo de esta dinámica de financiarización es la producción de jitomate fresco dentro de México para su exportación hacia Estados Unidos y Canadá, la cual depende de cadenas de suministro internacionales de agronegocios nacionales y extranjeros que aprovechan las condiciones de crecimiento, las especializaciones agroindustriales y las ventajas comparativas entre los países para invertir. El financiamiento de las comercializadoras extranjeras a los productores estableció lo que hoy se define como una relación subordinada o cautiva, en la que el prestamista otorga recursos a una tasa de interés, y adquiere un papel tutorial durante el proceso productivo [Sandoval Cabrera: 2013; 2012; Cortés-Torres y Sandoval Cabrera: 2025]

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

El hecho de que las frutas y verduras hayan entrado en una lógica de la financiarización más recientemente que las *commodities* agrícolas más establecidas no es arbitrario. ¿Por qué sería diferente en las frutas y verduras? En la teoría económica neoclásica se plantea que los sujetos de especulación son *commodities* en el sentido de que son escasos [Lynn: 1991], que se pueden revender [Inoua y Smith: 2022] y en la facilidad de almacenar los bienes [Je Byun: 2017]. De acuerdo con Je Byun [2017], este último rasgo es relevante en este proceso histórico de especulación porque impacta en la escasez real y percibida, ya que se puede demorar su venta, con el fin de manipular y especular con los cambios de los precios en el mercado. Las frutas y verduras podrían ser consideradas como escasas, pero no cumplen[10] con los otros criterios porque son bienes perecederos.

La Tabla 6 muestra una comparación entre un *commodity* tradicional (los granos) y las frutas y verduras.

Tabla 6. Comparación entre granos como ejemplo de *commodities* tradicionales y las frutas y verduras

Característica	Granos como caso de *commodities* tradicionales	Frutas y verduras
Bienes perecederos	No	Sí
Dependencia de mano de obra	Baja	Alta
Nivel de mecanización/tecnificación	Alta	Baja
Sujeto de riesgo temporal/climático	Sí	Sí
Patrón de exportación entre México y EE. UU.	Estados Unidos exporta a México	México exporta a Estados Unidos

[10] Sin embargo, hay algunas empresas selectas muy poderosas en la bolsa, como Calavo, distribuidor de aguacates, y, hasta 2015, Chiquita Brands, distribuidor de plátanos, anteriormente United Fruit Company [S&P Global Market Intelligence: 2023].

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

Nivel de concentración	Muy alto (oligopólico)—en el sector de producción, con aún mayor nivel en el sector de comercialización [Domina, Taylor y Drive: 2009; Howard: 2016; Keenan, Monteath y Wójcik: 2023]	Mediano (en fase de aumento)–incrementando en el sector de producción, más presente en el sector de comercialización [Kay: 2016; Dexter Cohen: 2024].
Nivel de inflación 2019-2022 (nominal)	60% (cereales); 51% (total de *commodities* de alimentos tradicionales) [FAO: 2023].	13% (Estados Unidos, mercados urbanos), 30% (plátanos mundiales) [St. Louis Fed: 2023].
Presencia de derivados en la bolsa de valores	Sí	No
Potencial de futuros en el mercado privado	Sí	Sí
Presencia de fondos especulativos	Alto (desde los años 1990)	En sus primeras etapas
Empresas icónicas en la bolsa	Archer-Daniels-Midland (ADM)	Calavo (Aguacates), Chiquita Brands (plátanos)[11]
Empresas privadas clave	Cargill (trigo, maíz)	Driscoll's (fresas/berries), Mastronardi (jitomates)

Fuente: elaboración propia.

Esta tabla comparativa muestra algunas de las variables dependientes que podrían comprobarse con un índice de financiarización que serviría como variable independiente al analizar las siguientes preguntas: ¿bajo cuáles condiciones una *commodity* muestra vulnerabilidad a la financiarización? y, ¿cuáles rasgos de la financiarización son más o menos probables bajo diferentes circunstancias?

[11] Chiquita Brands salió de la bolsa en 2015 con la venta a un afiliado de los grupos brasileños de producción de jugo, Grupo Cutrale y Grupo Safra [Wilson: 2015].

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

Un ejemplo de comparación de indicadores en el sector agrícola entre *commodities* tradicionales y *commodities* emergentes: volatilidad de precios.

A continuación, se presentará un indicador de entre los ya mencionados (la volatilidad de precio, identificada como evidencia de la financiarización por Clapp y Stephens [2019]), como un ejemplo de la utilidad de un índice de la financiarización.

En la comparación de la Tabla 6 entre los granos como *commodities* tradicionales y las frutas y verduras, se señala que, históricamente, las hortalizas no han mostrado el nivel de consolidación ni la volatilidad de precios de otros alimentos. Los plátanos son la excepción[12] a este patrón, siendo históricamente la industria más consolidada en el mercado de las hortalizas, pues llevan comercializándose exitosamente desde principios del siglo XX [Friedland y Goodman: 1993]. Tomando en cuenta estas diferencias en la composición del sector, la Figura 1 muestra las tendencias en los precios de consumo de varios alimentos. Es evidente que los alimentos en general y los cereales en particular son altamente volátiles, mientras que los plátanos muestran una volatilidad más moderada y las hortalizas tienen estabilidad constante en sus precios, aún en momentos de crisis económicas mundiales.

La divergencia en el comportamiento de los precios de estos grupos de *commodities* podría utilizarse, junto con otros factores, como componente de un índice de la financiarización.

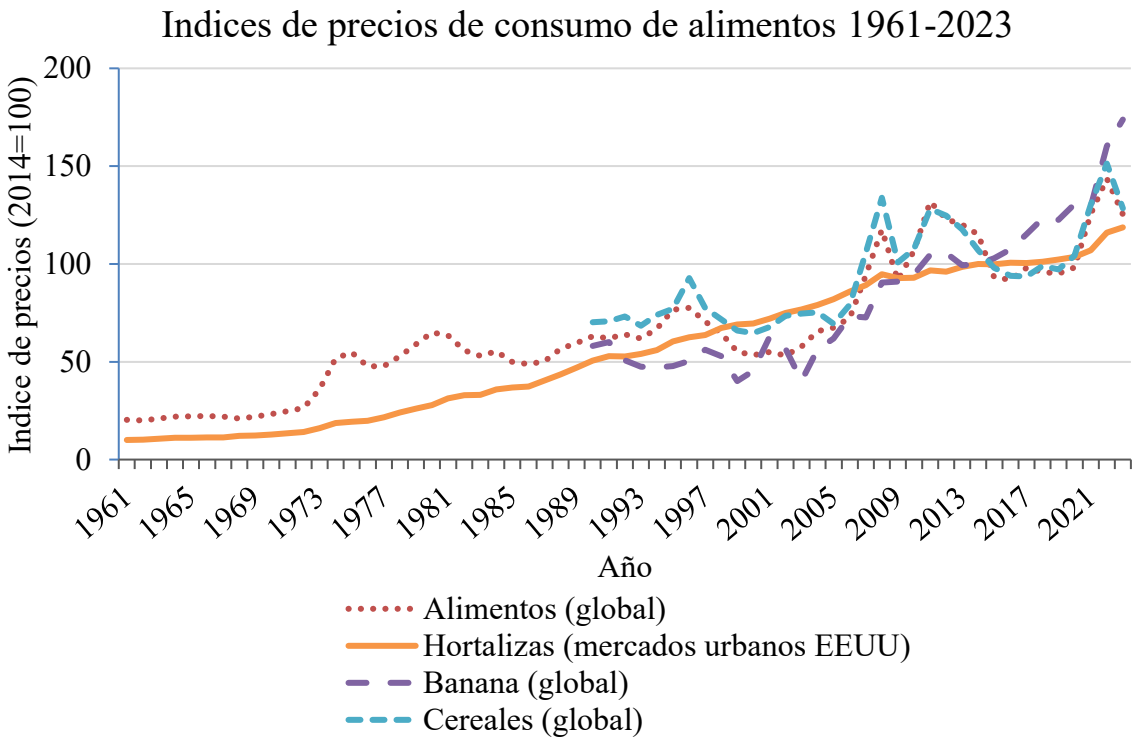
Conociendo esta divergencia, se pueden usar observaciones de casos existentes para modelar y anticipar posibles riesgos de financiarización, puesto que ya se distinguen sus consecuencias negativas. Por ejemplo, conociendo la diferencia entre granos y hortalizas, ya se puede extender el estudio hacia los comienzos de

[12] Esta consolidación viene en parte de la innovación e inversión masiva en barcos refrigerados por parte de la entonces llamada United Fruit Company [Bucheli: 2004; 2005; 2006].

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

la financiarización en la producción agrícola altamente tecnificada, como los jitomates de invernadero de alta tecnología.

Figura 1. Cambios en los precios de alimentos por categoría 1961-2023 (nominales, $ USD)



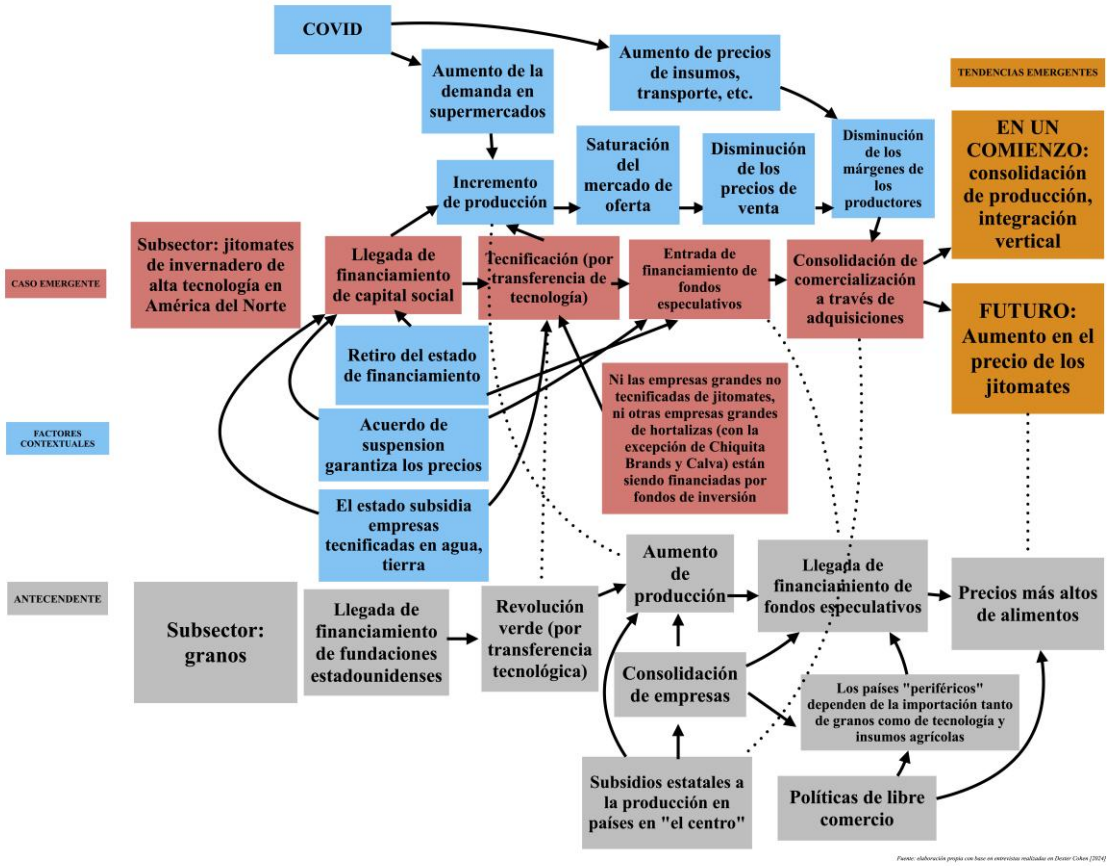
Fuente: elaboración propia con datos del FAO [2023] y el St. Louis Fed [2023].

La entrada de la industria del jitomate fresco en los mercados de especulación de *commodities* es paradójica: aunque no cumplen con las caracterís-ticas tradicionales de las c*ommodities*, hay evidencia de que se están comportando como mercados especulativos tradicionales. La Ilustración 2 muestra la interacción entre factores claves que vinculan el comportamiento de la consolidación corporativa con los procesos de financiarización en el subsector jitomatero de invernadero de alta tecnología de América del Norte. Esta ilustración articula los mecanismos de la financiarización y la consolidación corporativa en los procesos históricos, e ilustra los paralelismos entre este sector jitomatero de invernadero de alta

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

tecnología y los procesos que se dieron en otros sectores agrícolas y no agrícolas.

Ilustración 2. Procesos de financiarización observados en un estudio comparativo de casos en el sector agrícola.



Fuente: elaboración propia con base en entrevistas en Dexter [2024]

Este modelo conceptual se podría comprobar empíricamente con el uso de un índice de financiarización: cómo el sector de producción de hortalizas de alta tecnología forma parte del sector no financiero. A partir de esta medición, sería posible explicar los mecanismos específicos de la financiarización en cada caso específico. Este rastreo daría lugar a la oportunidad de anticipar, enfrentar, y posiblemente prevenir las consecuencias negativas de la financiarización en sectores productivos emergentes.

Conclusiones:

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

Este estudio examinó las evidencias empíricas de la financiarización en la literatura de la economía heterodoxa. Se categorizó dichas evidencias en cinco esferas de incidencia de la financiarización: 1) el Estado, 2) los mercados, 3) las empresas no financieras, 4) los actores financieros y 5) los hogares/ trabajadores/ciudadanos. Se propone que esta sistematización pudiese contribuir al desarrollo de un índice de financiarización, el cual permitiría la homologación del concepto, además de la medición y comparación de casos particulares en sectores diversos. A partir de este análisis, se hizo una comparación entre las *commodities* tradicionales en el sector agrícola y las *commodities* emergentes, con el fin de probar la posibilidad de detectar evidencia empírica de la financiarización en casos con distintos estructuras de producción y así comparar las trayectorias de diversas instancias del fenómeno económico. Como ejemplo, se presentó el caso de los jitomates de invernaderos de alta tecnología, para explorar la aplicación de la sistematización de síntomas de financiarización para documentar la presencia de la financiarización en este sector emergente. Esta comparativa argumenta que un índice de financiarización sería de utilidad como un instrumento para facilitar la medición y atención de dicho fenómeno. Se plantea que el desarrollo de un índice de la financiarización permitiría un análisis sistemático del dicha tendencia económica, sintetizando sus complejidades para así tener la oportunidad de anticipar, enfrentar y posiblemente prevenir los efectos adversos de la financiarización en sectores productivos emergentes.

Referencias

Abram, Katharine G. [2003] "Toward a Cost-of-Living Index: Progress and Prospects", en *Journal of Economic Perspectives*, pp. 45–58. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.1257/089533003321164949>

Barrientos, Jaime y González, Bladimir [2022] “Measuring Global Attitudes Toward Homosexuality: A Critical Review of LGBT

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

Indexes", en libro: *Mapping LGBTQ Spaces and Places: A Changing World*, Blidon, Marianne y Brunn, Stanley D. [editores] Springer. pp. 197–220. Paris, Francia. ISBN: 978-3-031-03792-4 Acceso al texto completo <https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-031-03792-4_12>

Bonizzi, Bruno [2013] "Financialization in Developing and Emerging Countries", en *International Journal of Political Economy*, vol 42 no. 4. Routledge. Londres, Inglaterra. pp. 83–107. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.2753/IJP0891-1916420405>

Bonizzi, Bruno; Kaltenbrunner, Annina y Powell, Jeff [2023], Uneven Development, Financialized Capitalism and Subordination, en libro: *A Modern Guide to Uneven Economic Development*, Reinert, Erik y Kvangraven, Ingrid Harvold [editores] Edward Elgar Publishing., pp. 332–347. Cheltenham, UK. 2023. Acceso al texto completo https://www.elgaronline.com/view/book/9781788976541/9781788976541.xml

Bortz, Pablo G and Kaltenbrunner, Annina [2018] "The International Dimension of Financialization in Developing and Emerging Economies", en *Development and Change*, vol. 49 no. 2. International Institute of Social Studies, La Haya. pp. 375–393. Acceso al texto completo < https://doi.org/10.1111/dech.12371>

Bucheli, Marcelo [2004] "Enforcing Business Contracts in South America: The United Fruit Company and Colombian Banana Planters in the Twentieth Century", en *Business History Review*, vol. 78 no. 2, 2004. Cambridge University Press, Cambridge, E.E.U.U. pp. 181–212. Acceso al texto completo < https://doi.org/10.2307/25096865>

Bucheli, Marcelo [2005] *Bananas and Business: The United Fruit Company in Colombia, 1899-2000*, NYU Press, Nueva York, E.E.U.U. ISBN: 978-0814799345. Acceso al texto completo <https://www.jstor.org/stable/j.ctt155jjtj>

Bucheli, Marcelo [2006] "Good Dictator, Bad Dictator: United Fruit Company and Economic Nationalism in Central American in the Twentieth Century", en *University of Illinois at Urbana-Champaign, College of Business, Working Papers*. Acceso al texto completo < https://www.researchgate.net/deref/http%3A%2F%2Fwww.business.uiuc.edu%2FWorking_Papers%2Fpapers%2F06-0115.pdf?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIn19>

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

Clapp, Jennifer y Isakson, S Ryan [2018a] "Risky Returns: The Implications of Financialization in the Food System", en *Development and Change*, vol. 49 no. 2, International Institute of Social Studies, La Haya. pp. 437–460. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.1111/dech.12376>

Clapp, Jennifer y Isakson, S Ryan [2018b] *Speculative Harvests: Financialization, Food, and Agriculture*, Practical Action Publishing, Rugby, Reino Unido. ISBN: 9781853399930 Acceso al texto completo <https://practicalactionpublishing.com/book/2046/speculative-harvests>

Clapp, Jennifer y Stephens, Phoebe [2019] Financialising nature, en *Routledge Handbook Of Global Sustainability Governance*, Kalfagianni, Agni; Fuchs, Doris A., y Hayden, Anders [editores], Routledge, Nueva York, E.E.U.U., pp. 206–217. Acceso al texto completo <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781315170237-17/financialising-nature-jennifer-clapp-phoebe-stephens>

Cortes-Torres, Iván y Sandoval Cabrera, Seyka Verónica [2025] "The Global Value Chain in the Horticultural Agro-export Enclave of Sinaloa, Mexico: Technical-Productive Structure, Industrial Organization, and Governance Modalities", en *Ensayos de Economía*, vol. 35, no. 66. Facultad de Ciencias Humanas y Económicas, Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia. pp. 48-74. Acceso al texto completo <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10153103>

Dexter Cohen, Eliza [2024] "La producción de jitomate de invernadero de alta tecnología en Querétaro en el contexto de la financiarización de la agricultura: Evidencias, retos y propuestas hacia la sostenibilidad". Tesis. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. Ciudad de México, México. Acceso al texto completo <https://ru.dgb.unam.mx/items/553a5e73-0099-49b2-b8c2-0bc5b310e33a>

Domina, David A, y Taylor, C Robert [2009] “The Debilitating Effects of Concentration In Markets Affecting Agriculture”, Reporte. Organization for Competitive Markets y Domina Law Group pc llo, Lincoln, E.E.U.U. Acceso al texto completo < https://www.competitivemarkets.com/wp-content/uploads/2012/02/executivesummarypdf.pdf>

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

Duarte Rivera, César [2023] "El papel del Estado en el origen de la financiarización desde la perspectiva marxista y poskeynesiana", en *Cuadernos de Economía Crítica*, vol. 9, no. 18. Sociedad de Economia Critica de Argentina y Uruguay. pp. 33–53. Acceso al texto completo <https://sociedadeconomiacritica.org/ojs/index.php/cec/article/view/319>

Durand, Cédric [2017] *Fictitious Capital: How Finance is Appropriating Our Future*, Verso. Londres, Inglaterra. 2017. ISBN: 978-1786632845.

Epstein, Gerald A [2005] *Financialization and the World Economy*, Edward Elgar Publishing., Northamton, Massachusetts. 2005. ISBN: 978 1 84376 874 6.

FAO [2023] "FAO Food Price Index", [Base de datos] Food and Agriculture Organization, Naciones Unidas, Roma, Italia. Accedido: 25 enero 2024. Acceso al base completo <https://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/en/>

Fine, Ben [2013] "Financialization from a Marxist Perspective", en *International Journal of Political Economy*, vol 42 no. 4., 2013. Routledge, Londres, Inglaterra. pp. 47–66. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.2753/IJP0891-1916420403>

Fine, Ben [2022] "From Marxist Political Economy to Financialization or Is It the Other Way About?", en *Marx Matters*, Fasenfest, David [editor] Studies in Critical Social Sciencies no. 215, BRILL. pp. 43–66. Leiden, Países Bajos. ISBN: 978-90-04-50476-9

Fine, Ben y Saad-Filho, Alfredo [2017] "Thirteen Things You Need to Know About Neoliberalism", en *Critical Sociology*, SAGE Publications Ltd., Thousand Oaks, E.E.U.U. pp. 685–706. Acceso al texto completo <http://doi.org10.1177/0896920516655387>

Foster, John Bellamy [2010] "The Financialization of Accumulation", en *Monthly Review*, vol. 62 no. 5, Nueva York, E.E.U.U. p. 1. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.14452/MR-062-05-2010-09_1>

Friedland, William y Goodman, David [1993] "A Research Agenda: The Globalization of the Fresh Fruit and Vegetable System", en *International Journal of Sociology of Agriculture and Food*, vol. 3. International Sociological Association, Madrid, España. pp. 169–173. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.48416/ijsaf.v3i.396 >

Guillén, Arturo [2015] *La crisis global en su laberinto*, Casa de los libros abiertos, Universidad Autónoma Metropolitana, Ciudad de México, México. 2015. ISBN: 9786072804838.

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

Guizzo, Danielle; Strachman, Eduardo; Dalto, Fabiano y Feijo, Carmem [2018] "Financialisation and Development: how can emerging economies catch up?" MPRA Paper No. 87076, Munich. Acceso al texto completo <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/87076/>

Guttmann, Robert [2008] "A Primer on Finance-Led Capitalism and Its Crisis", en *Revue de la régulation*, vol. 3 no. 4. Association Recherche & Régulation, Paris, Francia. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.4000/regulation.5843>

Guttmann, Robert [2009] "Introducción al Capitalismo Conducido por las Finanzas", en *Ola Financiera*, UNAM, Ciudad de México, México. pp. 20–59. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2009.2.23031>

Guttmann, Robert [2016] *Finance-Led Capitalism: Shadow Banking, Re-Regulation, and the Future of Global Markets*. Palgrave Macmillan, Londres, Inglaterra. ISBN: 978-1137529893.

Haase, Marco; Seiler Zimmermann, Yvonne y Zimmermann, Heinz [2016] "The impact of speculation on commodity futures markets – A review of the findings of 100 empirical studies", en *Journal of Commodity Markets*, vol. 3 no.1, 2016. Elsevier. Amsterdam, Países Bajos. pp. 1–15. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.1016/j.jcomm.2016.07.006>

Hein, Eckhard [2011] "Financialization, re-distribution, and the financial and economic crisis: A Kaleckian perspective", en *Stabilising an Unequal Economy? Public Debt, Financial Regulation, and Income Distribution,* Niechoj, Torsten; Onaran, Özlem; Stockhammer, Engelbert; Truger, Achim y van Treeck, Till [editores]. Metropolis-Verlag. pp. 35-62. Marburg, Alemania. 2011. IBSN: 9783895188787.

Howard, Philip [2016] *Concentration and Power in the Food System: Who Controls What We Eat?*, Bloomsbury Academic., New York, E.E.U.U. IBSN: 9781472581143.

Inoua, Sabiou M y Smith, Vernon L [2022] "Perishable goods versus re-tradable assets: A theoretical reappraisal of a fundamental dichotomy", en *Handbook of Experimental Finance*, Füllbrunn, Sascha and Haruvy, Ernan [editores]. Edward Elgar Publishing. pp. 162–171. Cheltenham, UK. IBSN: 9781800372320. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.4337/9781800372337.00022>

Je Byun, Sung [2017] "Speculation in Commodity Futures Markets, Inventories and the Price of Crude Oil", en *The Energy Journal*, vol. 38 no. 5. International Association for Energy Economics. Mount Royal,

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

E.E.U.U. pp. 93-113. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.5547/01956574.38.5.sbyu>

Kaltenbrunner, Annina y Painceira, Juan Pablo [2018] "Subordinated Financial Integration and Financialisation in Emerging Capitalist Economies: The Brazilian Experience", en *New Political Economy*, vol. 23 no.3. Routledge, Londres, Inglaterra. pp. 290–313. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.1080/13563467.2017.1349089>

Kay, Cristobál [2016] "La transformación neoliberal del mundo rural: procesos de concentración de la tierra y del capital y la intensificación de la precariedad del trabajo", *en Revista Latinoamericana de Estudios Rurales*, vol. 1, no.1. Asociación Latinoamericana de Sociologia Rural y Centro de Estudios e Investigaciones Laborales. Buenos Aires, Argentina. Acceso al texto completo <http://www.ceil-conicet.gov.ar/ojs/index.php/revistaalasru/article/view/93>

Keenan, Liam; Monteath, Timothy y Wójcik, Dariusz [2023] "Hungry for power: financialization and the concentration of corporate control in the global food system", en *Geoforum*, vol. 147, Elsevier. Amsterdam, Países Bajos. Acceso al texto completo <http://doi.org/10.1016/j.geoforum.2023.103909>

Lagoarde-Segot, Thomas [2017] "Financialization: Towards a new research agenda", en *International Review of Financial Analysis*, vol. 51, Elsevier. Amsterdam, Países Bajos. pp. 113–123. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2016.03.007>

Lapavitsas, Costas [2011] "Theorizing financialization", en *Work, Employment and Society*, vol. 25, no. 4. SAGE Publications Ltd., Thousand Oaks, E.E.U.U. pp. 611–626. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.1177/09500170114197>

Lapavitsas, Costas [2016] *Beneficios sin producción*. Esteban, Carla Estevan y de la Villa Alemán, Laura [traductores]. Traficantes de Sueños. Madrid, España. ISBN: 978-84-944600-5-0. Acceso al texto completo <https://traficantes.net/sites/default/files/pdfs/PC10_beneficios_web.pdf >

Lapavitsas, Costas [2018] *Marxist Monetary Theory: Collected Papers*, Haymarket Books. Chicago, E.E.U.U. ISBN: 9781608468300.

Lazonick, William [2012] "The Financialization of the U.S. Corporation: What Has Been Lost, and How it Can Be Regained", en *Seattle University Law Review*, vol. 36, no. 857. Seattle University Law School. Seattle, E.E.U.U. pp. 857–909. Acceso al texto completo

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

<https://digitalcommons.law.seattleu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2158&context=sulr>

Lazonick, William y O'Sullivan, Mary [2000] "Perspectives on Corporate Governance, Innovation, and Economic Performance", Reporte. The European Institute of Business Administration (INSEAD). Cedex, Francia. Acceso al texto completo < https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/44873922/FINANCIAL_INNOVATION_AND_ECONOMIC_PERFOR20160418-17487-nlikqk-libre.pdf?1461039218=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DFinancial_Innovation_and_Economic_Perfor.pdf&Expires=1777008584&Signature=fK6aH9SdpddWQF1dYs~TSp0EodMngU2lBxg2eqHllevV2ZWiwIcFq25eIPNb7d51lUTVhEzeVXi-PvEFZ4A3wzePAyFxrZ4EYgYTzgVxEjVMVOyijTnRCqI819fpvhmDNLqPSx4E2A2C2id~w4b5fZwzhrOE4diVZo-kYO8DhAMZvL66gjEPnw0u9BWsQOan8l58DkSu54Y4~N7VBRcRdsU80hUnAH7Gg0GbrAW7n77ySZ1T9VvIDpYKzQ5DR~doCkkAhzAqDzOtyMDq2bx4bQEvkTqw-2ifjruDAfGoINnVGDSCiRfMT5hi-GshwSI4Rii6CC2NKgb4qNS64i8YfA__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA>

Levy Orlik, Noemi [2013] "El impacto de financiarización en la estructura productiva y en el comportamiento de las empresas no financieras en México", en *Financiarización y modelo de acumulación. Aportes desde los países en desarollo*. Levy Orlik, Noemi y López, Teresa [editores], Universidad Nacional Autónoma de México. pp. 291–324. Ciudad de México, México. IBSN: 9786070249914.

Levy Orlik, Noemi [2017] "Financiarización y Modelo de Acumulación: La evolución de las deudas y el sector externo de la economía mexicana", en *Análisis Económico*, vol. XXXII, num. 79. Universdad Autónoma Metropolitana. Ciudad de México, México. pp. 53–75. Acceso al texto completo <https://www.redalyc.org/journal/413/41352781004/html/>

Lynn, Michael [1991] "Scarcity effects on value: A quantitative review of the commodity theory literature", en *Psychology & Marketing*, vol. 8, no. 1. Wiley. Hoboken, E.E.U.U. pp. 43–57. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.1002/mar.4220080105>

Malic, Estanislao y Santarcángelo, Juan [2022] "Financiarización subordinada en América Latina: dolarización, endeudamiento externo e internacionalización de la riqueza", *en El Trimestre Económico*, vol.

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

89, no. 356. Fondo de Cultura Económica. Ciudad de México, México. pp. 1033–1065. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.20430/ete.v89i356.1588>

Marx, Karl [1867] *Das Kapital*. Engels, Friedrich [editor] Otto Meissner. Hamburg, Alemania.

Minsky, Hyman [1986] *Stabilizing an Unstable Economy*, Yale University Press., New Haven, E.E.U.U. IBSN: 978-0071592994.

Minsky, Hyman [2010] "La hipótesis de la inestabilidad financiera", en *Revista de Economía Crítica*, no. 9. Universidad Pablo de Olavide. Sevilla, España. pp. 244–249. Acceso al texto completo <https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/34085264/La_Hipotesis_de_la_Inestabilidad_Financiera-libre.pdf?1404200684=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DLA_HIPOTESIS_DE_LA_INESTABILIDAD_FINANCI.pdf&Expires=1777009302&Signature=KNGQI7zxoxDj4K9XHYSneV-fmH9VNzFd9GYRnS~-CGCJiE2rMLaBYQWtE8m7O8l5a2C0lVZQvmsm2xnSUsbX4icJdDktwDezhY79zU~JJaq9wbm6vV2K0K92GviGpGpZ3NM3JauXNFzLau8x8PkQRqLz3iVndJAzqMWi9LLCwl3UOjoZu142pV045tdtbt4o7Kqde4RSxk0pc9iHn1Ypu5IflZpy1fK3NvFVLVsqRg5QQ-4Lh~WnlfS3CJ8Qpq-N19OpNxEC~rqbVOUhRiShoY2Uqoj4hKnDNrPPNYYom-cQrtbVu1H7v7uARR3onEURNHx1zvALMIxnmGpd1wfs~Q__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA>

Mori, Koichiro y Christodoulou, Aris [2012] "Review of sustainability indices and indicators: Towards a new City Sustainability Index (CSI)", en *Environmental Impact Assessment Review*, vol. 32, no. 1. Elsevier. Amsterdam, Países Bajos. pp. 94–106. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2011.06.001>

Orhangazi, Özgür [2007)]"Financialization and Capital Accumulation in the Non-Financial Corporate Sector: A Theoretical and Empirical Investigation of the U.S. Economy: 1973-2003", Working Paper. Political Economy Research Institute, University of Massachusetts. Amherst, E.E.U.U. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.7275/1282799>

Orhangazi, Özgür [2011] "'Financial' vs. 'Real': An Overview of the Contradictory Role of Finance", Working Paper. Political Economy Research Institute, University of Massachusetts. Amherst, E.E.U.U. Acceso al texto completo <https://ideas.repec.org//p/uma/periwp/wp274.html>

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

Palley, Thomas [2007] "Financialization: What It Is and Why It Matters", en *Finance-led Capitalism? Macroeconomic Effects of Changes in the Financial Sector*. Working Paper. The Levy Economics Institute. Berlin, Germany. Acceso al texto completo <https://www.levyinstitute.org/pubs/wp_525.pdf>

Powell, Jeff [2013] "Subordinate financialisation: a study of Mexico and its non-financial corporations". Tesis. SOAS, University of London. London, Inglaterra.

Powell, Jeff [2018] "Towards a Marxist theory of financialized capitalism", en *The Oxford Handbook of Karl Marx*, Vidal, Matt; Smith, Tony; Rotta, Tomás y Prew, Paul [editores]. Oxford Academic. pp. 629–650. Oxford, Inglaterra. ISBN: 9780190843120. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780190695545.013.37>

Rubio Vega, Blanca Aurora [2014] *El dominio del hambre: Crisis de hegemonía y alimentos*. Universidad Autonoma Chapingo-Colegio de Postgraduados-Universidad Autónoma de Zacatecas-Juan Pablos Editor. México. ISBN: 978-607-711-207-5. Acceso al texto completo <https://ru.iis.sociales.unam.mx/bitstream/IIS/5030/1/El_dominio_del_hambre_Crisis_de_hegemonia_y_alimentos.pdf>

Sandoval Cabrera, Seyka Verónica [2012] "Condiciones histórico-estructurales de los productores de hortalizas sinaloenses en la cadena de valor, 1900-2010", en *Región y Sociedad*, vol. 24, no. 54. Colegio de Sonora. Hermosillo, México. pp.231-259. Acceso al texto completo <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-39252012000200008&lng=es&nrm=iso>

Sandoval Cabrera, Seyka Verónica [2013] *La cadena global de hortalizas: la estrategia de ascenso de los productores sinaloenses*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. Ciudad de México, México. ISBN: 978-607-02-4470-4. Acceso al texto completo <http://www.libros.unam.mx/digital/v4/49.pdf>

S&P Global Market Intelligence [2023] "Capital IQ", Base de datos. Accedido 22 Febrero, 2024. Acceso al base completo <https://www.capitaliq.spglobal.com/web/login?ignoreIDMContext=1#/>

St. Louis Fed [2023] "Federal Reserve Economic Data", Base de datos. Accedido 25 Febrero, 2024. Acceso al base completo <https://fred.stlouisfed.org/>

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

Stiglitz, Joseph E [1992] "The Role of the State in Financial Markets", en *The World Bank Economic Review*, Vol. 7, no. 1. World Bank. Washington, D.C., E.E. U.U. pp. 19–52. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.1093/wber/7.suppl_1.19>

Stockhammer, Engelbert [2004] "Financialisation and the slowdown of accumulation", en *Cambridge Journal of Economics*, vol. 28, no. 5. Cambridge Political Economy Society. Cambridge, Inglaterra. pp. 719–741. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.1093/cje/beh032>

Stockhammer, Engelbert [2012] "Financialization, income distribution and the crisis", en *Investigación económica*, vol. 71, no. 279. Facultad de Economía, UNAM. Ciudad de México, México. pp. 39–70. Acceso al texto completo <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0185-16672012000100003&lng=es&nrm=iso&tlng=en>

Storm, Servaas [2018] "Financialization and Economic Development: A Debate on the Social Efficiency of Modern Finance", en *Development and Change*, vol. 49, no. 2. International Institute of Social Studies, La Haya. pp. 302–329. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.1111/dech.12385>

Soto-Navarro, C. A., Harfoot, M., Hill, S. L.L., Campbell, J., Mora, F., Campos, C., Pretorius, C., Pascual, U., Kapos, V., Allison, H. y Burgess, N. D. [2021] "Towards a multidimensional biodiversity index for national application", en *Nature Sustainability*, vol. 4, no.11. Springer Nature. London, Inglaterra. pp. 933–942. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.1038/s41893-021-00753-z>

Suescún Barón, Carlos Alberto [2022] "Financiarización, agricultura y dependencia alimentaria: el caso Colombia", en *Ola Financiera*, vol. 15, no. 43. Universidad Nacional Autonoma de Mexico. Ciudad de México, México. pp. 75-112. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2022.43.83498>

Toporowski, Jan [2013] "El neologismo como una innovación teórica en la economía: el caso de la financiarización", en *Financiarización y modelo de acumulación. Aportes desde los países en desarollo*. Levy Orlik, Noemi y López, Teresa [editores], Universidad Nacional Autónoma de México. pp. 31-46. Ciudad de México, México. IBSN: 9786070249914.

United Nations [2022] “Development Prospects in a Fractured World: Global Disorder and Regional Responses”, Reporte. Naciones Unidas.

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854

New York, NY. Acceso al texto completo <https://unctad.org/system/files/official-document/tdr2022_en.pdf>

Villavicencio, Giovanni y Meireles, Monika (2019) "Discusión teórica sobre la financiarización: marxistas, poskeynesianos y en economías subdesarrolladas", en *Ola Financiera*, vol. 12, no. 32. Universidad Nacional Autonoma de Mexico. Ciudad de México, México. pp. 61-112. Acceso al texto completo <https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2019.32.69313>

Wilson, Jen [2015] "It's official: Chiquita goes private as acquisition closes", en *Charlotte Business Journal*, Charlotte, E.E.U.. Acceso al texto completo <https://www.bizjournals.com/charlotte/blog/morning-edition/2015/01/its-official-chiquita-goes-private-as-acquisition.html>

Wolff, Edward N [2007] "Recent Trends in Household Wealth in the United States: Rising Debt and the Middle-Class Squeeze", Working Paper No. 502. The Levy Economics Institute of Bard College. Annandale-on-Hudson, E.E.U.U. Acceso al texto completo <http://www.ssrn.com/abstract=991901>

Recibido 24 de abril 2026 Aceptado 10 de agosto 2026

https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2026.55.96854